



ТАМОЖЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

3.2011



ТАМОЖЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

3 (56)

2011

Ежеквартальный научно-практический журнал

Издается с октября 1997 г.

Учредитель: Дальневосточное таможенное управление ФТС России

Издатель: Владивостокский филиал Российской таможенной академии

Редакционный совет:

П.Я. Бакианов, академик РАН,
профессор
В.Л. Ларин, доктор исторических
наук, профессор
Г.П. Турмов, доктор технических
наук, профессор
И.П. Чёрная, доктор
экономических наук, профессор
А.Я. Черныш, доктор военных
наук, профессор

Редколлегия:

В.В. Горчаков, доктор
технических наук, профессор
(главный редактор)
С.В. Пашко, начальник
Дальневосточного таможенного
управления, генерал-лейтенант
таможенной службы
(зам. главного редактора)
С.С. Ерошенко, проректор-
директор Владивостокского
филиала Российской таможенной
академии (зам. главного
редактора)
В.И. Дьяков, доктор
исторических наук, профессор
(ответственный редактор)
Н.А. Беляева, доктор
исторических наук, доцент
Ю.В. Малышенко, доктор
технических наук, профессор
В.А. Останин, доктор
экономических наук, профессор
Б.Н. Сторожилов, генерал-майор
таможенной службы
В.А. Шлык, доктор физико-
математических наук, профессор

Содержание

ОФИЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Итоги правоохранительной деятельности таможен
Дальневосточного региона за 1-е полугодие 2011 года.
С. Щедрин 3

В ПОМОЩЬ УЧАСТНИКУ ВЭД
Таможенным органам передаются дополнительные
полномочия 6

Перемещение культурных ценностей 7

О декларировании отдельных компонентов товара 8

НАШИ ЮБИЛЕИ

Биробиджанская таможня — 20 лет на страже
экономической безопасности. *Е. Вербицкая* 10

Юбилей Магаданской таможни. *Е. Хотова* 13

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Обзор внешнеэкономической деятельности
Дальневосточного региона за 1 полугодие 2011 года 15

НАВСТРЕЧУ САММИТУ АТЭС

Е.А. Заостровских. Ключевые проблемы развития
инфраструктуры морских портов Дальневосточного
региона 26

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В.П. Каракин. Экономические интересы в отношениях
между Россией и КНДР 30

А.А. Курмазов, В.В. Цыгир. Усиление влияния Китая
на морскую деятельность Северной Кореи
в Японском море 40

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ

А.Л. Скакун. О превышении должностных полномочий
в сфере таможенного дела 46

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС 19-0011 выдано
Приморским управлением
Федеральной службы
по надзору за соблюдением
законодательства в сфере
массовых коммуникаций
и охране культурного наследия
20 января 2005 г.

Номер к печати подготовили:

Л.И. Горбулина,
ответственный секретарь
Л.Е. Стрикаускас, редактор
Н.С. Рудницкая, верстка
И.К. Вельяотс, корректор

При информационной поддержке
Отделения по связям
с общественностью ДВТУ

Адрес редакции и издателя:

690034, Владивосток,
ул. Стрелковая, 16в.

Тел.: 8 (423) 2250-237

Факс: 8 (423) 2638-968

E-mail: vfrta@vfrta.ru

Подписано в печать
27.09.2011 г.
Формат 70×100/16
Усл. печ. л. 10,06.
Уч.-изд. л. 10,2.
Заказ 511. Тираж 200.

Отпечатано
в редакционно-издательском
отделении Владивостокского
филиала Российской таможенной
академии:
690034 г. Владивосток,
ул. Стрелковая, 16в.

Дата выхода в свет
30.09.2011 г.

Цена свободная.

ISSN 1815-0683

© Владивостокский филиал
Российской таможенной
академии, 2011

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

В.И. Таскаев. Листовое стекло как объект таможенного контроля	74
А.В. Борисенко. Радиационный контроль на границе: спустя год после саммита по ядерной безопасности	83
Новые технологии шагнули от Владивостока до Калининграда	102
Эксперимент по «бесконтактному» оформлению транспортных средств. <i>Ю. Тисленко</i>	103
Экспорт металлоизделий — на особом контроле	105

ИНТЕРВЬЮ

Для развития таможенной службы нужен научный подход... <i>Л. Стрикаускас, П. Стецуренко</i>	106
---	-----

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Г.Н. Романова. Формирование внешнеэкономических связей Китая в 80-е годы XX века	113
---	-----

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

Выявлена преступная схема перевода денег за границу. <i>Ю. Тисленко</i>	125
Задержано судно — нарушитель таможенного законодательства. <i>С. Рева</i>	125
Пункт пропуска «Пашково» — граница в частных руках? <i>Е. Вербицкая</i>	126

Итоги правоохранительной деятельности таможен Дальневосточного региона за 1-е полугодие 2011 года

Сотрудниками правоохранительных подразделений таможен Дальневосточного региона в 1-м полугодии 2011 г. возбуждено 252 уголовных дела. Как и в предшествующие периоды, в структуре таможенных преступлений преобладает контрабанда (93 %). По признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ, совершено 234 уголовных дела, из которых 43 уголовных дела касаются ч. 2 ст. 188 УК РФ «Особо опасные виды контрабанды».

По признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 188 УК РФ «Контрабанда, совершенная группой лиц», число уголовных дел увеличилось на 68 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, из них 20 дел возбуждено Дальневосточной оперативной таможней, 9 — Находкинской и 8 уголовных дел — Хабаровской таможней.

Стоимость товаров и транспортных средств, являющихся предметом преступления, возросла в 3 раза. Так, если их стоимость в 1-м полугодии 2010 г. составляла чуть более 0,5 млрд р., то в текущем году — уже 1,5 млрд р. (за весь 2010 г. предмет преступления на момент возбуждения уголовного дела был оценен в 1,2 млрд р.).

Четырнадцать уголовных дел возбуждено по ст. 193 УК РФ «Невозвращение валютной выручки». Сумма невозвращенных средств составила почти 3,5 млрд р.

По фактам уклонения от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ) возбуждено четыре уголовных дела Находкинской, Ванинской и Сахалинской таможнями на общую сумму 38 млн р.

Доля дел, возбужденных по оперативным данным, в 1-м полугодии 2011 г. остается стабильно высокой и составляет, как и в аналогичном периоде прошлого года, более 92 %.

Некоторые таможи Дальневосточного региона значительно улучшили показатели по выявляемости преступлений по сравнению с 2010 г. В 2 раза больше уголовных дел выявлено Дальневосточной оперативной, Благовещенской и Владивостокской таможнями. Более чем на 50 % вырос показатель выявляемости уголовных преступлений в Хасанской, Ванинской и Сахалинской таможнях.

В текущем полугодии в суд с обвинительным актом направлено 16 уголовных дел, судами вынесены обвинительные приговоры по 12 уголовным делам, возбужденным таможенными органами.

Предметами преступлений в отчетном периоде чаще всего являлись лесоматериалы, на их долю приходится 29 % всех уголовных дел. Из 73 дел по контрабанде леса и лесоматериалов 10 дел возбуждено по ч. 4 ст. 188 УК РФ (Хабаровской таможней — 8 и Находкинской — 2 дела). И если за 1-е полугодие 2010 г. было возбуждено 91 уголовное дело, а предмет преступления общим объемом около 30 тыс. кубометров был оценен в 80 млн р., то в 1-м полугодии 2011 г. количество дел хотя и снизилось, но объем контрабанды увеличился более чем в 10 раз, а стоимость его составила почти 900 млн р.

По фактам контрабанды продукции топливно-энергетического комплекса (моторное трансмиссионное масло и гидравлическая жидкость) на сумму свыше 10 млн р. в текущем году возбуждено 5 уголовных дел, все по ч. 1 ст. 188 УК РФ.

По фактам контрабанды товаров народного потребления таможнями региона возбуждено 60 уголовных дел, а автомобилей, автозапчастей и спецтехники — 33 уголовных дела.

По фактам незаконного перемещения наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ возбуждено 41 уголовное дело.

Сотрудниками Биробиджанской таможни возбуждено 2 уголовных дела по факту контрабанды в Китай 112 т рыбопродукции стоимостью 6 млн р. По факту выявления нелегального перемещения через таможенную границу Таможенного союза объектов флоры и фауны: губ лося, лап медведя, бивней мамонта, трепанга и шкур пушных зверей возбуждено 8 уголовных дел Благовещенской таможней и 2 дела — Дальневосточной оперативной таможней. Предметы преступления оценены более чем в 32 млн р.

Не меньшее значение в правоохранительной деятельности таможенных органов имеет административно-правовое воздействие. Всего за 6 мес. 2011 г. таможенными органами региона выявлено 3103 административных правонарушений (АП). Наибольшее число правонарушений таможенного законодательства выявлено в зоне ответственности Уссурийской (643), Владивостокской (448), Находкинской (407), Благовещенской (334), Сахалинской (241) таможен. Рост количества возбужденных дел об АП наблюдается в Биробиджанской (на 82 %), Ванинской (57 %), Якутской (53 %) таможнях.

Половина дел об административных правонарушениях, как и в 1-м полугодии 2010 г., возбуждены по так называемым «контрабандообразующим»

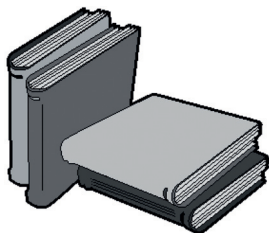
состоим, наносящим значительный экономический ущерб государству (статьи 16.1, 16.2, 16.3 КоАП РФ).

Доля правонарушений, выявленных в неторговом обороте, составила 37 % (в АППГ — 33 %), на торговый оборот приходится более половины правонарушений.

Наиболее часто предметами административных правонарушений являлись товары народного потребления (848), автомобили и автозапчасти к ним (245), лес и лесоматериалы (122), наркотические и сильнодействующие вещества (116), продукты питания (147), иностранная и российская валюта (87), морепродукция (45), продукция топливно-энергетического комплекса (26).

За 1-е полугодие 2011 г. таможенными органами и судами рассмотрено 2729 дел об административных правонарушениях с привлечением к административной ответственности, сумма назначенных наказаний составила 2,2 млрд р.

Станислав Щедрин,
главный государственный таможенный инспектор
по связям с общественностью
Дальневосточной оперативной таможни



Дьяков, В.И. Начало высшего таможенного образования на Дальнем Востоке России ; В.И. Дьяков ; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. — Владивосток : РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2010. — 240 с.

Под общей редакцией С.С. Ерошенко, проректора-директора Владивостокского филиала Российской таможенной академии, Почетного таможенника России.

Таможенным органам передаются дополнительные полномочия

29 июня 2011 г. вступил в силу федеральный закон от 28.12.2010 № 394-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей полномочий по осуществлению отдельных видов государственного контроля таможенным органам Российской Федерации». Таможенным органам передаются полномочия по осуществлению в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации транспортного контроля в полном объеме, а также полномочий по проверке документов в отношении подконтрольных товаров для осуществления санитарно-карантинного, ветеринарного и карантинного фитосанитарного контроля.

Передача таможенным органам части полномочий Россельхознадзора и Роспотребнадзора не предполагает полный уход с границы этих служб. Должностные лица таможенных органов должны проверять документы на ввозимые юридическими лицами товары, подлежащие санитарно-карантинному, ветеринарному и карантинному фитосанитарному контролю. Они вправе принимать решение о ввозе таких товаров по результатам документального контроля при двух условиях: если предоставлены документы и сведения, подтверждающие соблюдение установленных требований и условий, и если ввозимый товар не относится к товарам, подлежащим осмотру или досмотру специалистами Россельхознадзора и Роспотребнадзора в пунктах пропуска. При отсутствии необходимых документов должностные лица таможенных органов вправе принимать решение о запрете ввоза товаров. В случае сомнений в подлинности документов или, например, при нарушении условий транспортировки, целостности контейнеров, повреждении упаковки таможенные органы должны передать документы на проверку подразделениям Роспотребнадзора и Россельхознадзора, которые далее принимают решение о выпуске товара. Если ввозимые товары подлежат оценке (досмотру, осмотру), таможенные органы направляют их специалистам Россельхознадзора и Роспотребнадзора. Перечни подконтрольных товаров, подлежащих досмотру должностными лицами Россельхознадзора и Роспотребнадзора, сформированы и согласованы с ФТС России в части кодов ТН ВЭД ТС.

Изменения касаются только ввоза юридическими лицами подконтрольных товаров. Физические лица, перемещающие через границу продукты питания, животных и растения, могут узнать соответствующие правила на официальных сайтах Роспотребнадзора и Россельхознадзора. В отношении перемещаемых физическими лицами товаров соответствующие виды государственного

контроля в пунктах пропуска будут по-прежнему осуществляться в полном объеме специалистами Роспотребнадзора и Россельхознадзора.

При осуществлении транспортного контроля в обязанности таможенников входит проверка весовых и габаритных параметров транспортного средства, разрешительных документов, отличительных знаков государства, и др. Личные автомобили такому контролю не подлежат. Подразделений Ространснадзора в пунктах пропуска не должно быть, а на территории страны они должны осуществлять свои полномочия в специально обозначенных дорожными знаками стационарных и передвижных контрольных пунктах. Подготовлены соответствующие перечни, определяющие местоположение контрольных пунктов на федеральных автомобильных дорогах общего пользования.

Отделение по связям с общественностью ДВТУ

Перемещение культурных ценностей

Указом президента Российской Федерации от 08.02.2011 № 155 «Вопросы Министерства культуры Российской Федерации» упразднена Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура).

В настоящее время функции по государственному контролю за вывозом из Российской Федерации и ввозом в Российскую Федерацию культурных ценностей осуществляются Министерством культуры Российской Федерации в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 № 590.

В рамках реализации указанных функций центральным аппаратом Минкультуры России оформляются и заверяются гербовой печатью следующие виды разрешительных и подтверждающих документов:

- свидетельство на право вывоза культурных ценностей с территории Российской Федерации;
- извещение о продлении срока временного вывоза культурных ценностей (для таможенных органов, производивших таможенное оформление при временном вывозе культурных ценностей);
- письмо — подтверждение об отнесении предметов, ввозимых в Российскую Федерацию физическими лицами для личного пользования, к категории культурных ценностей;
- справка установленного образца, подтверждающая, что вывозимые предметы не являются культурными ценностями, подпадающими под действие закона Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей», на государственном учёте не состоят и для их вывоза не требуется свидетельство на право вывоза культурных ценностей с территории Российской Федерации.

Обращаем внимание на то, что вышеперечисленные разрешительные и подтверждающие документы не имеют срока действия. Подобные документы, выданные до 01.09.2011 Росохранкультурой, являются действительными.

Отделение по связям с общественностью ДВТУ

О декларировании отдельных компонентов товара

В связи с многочисленными обращениями таможенных органов и участников внешнеэкономической деятельности по вопросу применения п. 24 «Инструкции об особенностях заполнения заявления на условный выпуск (заявления на выпуск компонента вывозимого товара) и декларации на товар» (далее — Инструкция), утвержденной приказом ФТС России от 04.02.2011 № 206, сообщаем следующее.

В соответствии с п. 24 данной Инструкции «в заявлении на условный выпуск или заявлении на выпуск должны указываться наименования отдельных компонентов или функциональных блоков в соответствии с наименованиями, приведенными в приложении к решению о классификации. Не допускается указание в разных заявлениях на условный выпуск или заявлениях на выпуск элементов, из которых состоят отдельные компоненты или функциональные блоки».

Учитывая изложенное, в разных заявлениях не допускается указание элементов (более мелких частей), из которых состоят отдельные компоненты или функциональные блоки, указанные в приложении к решению о классификации, т. е. недопустимо указывать составные части товара в разных заявлениях на условный выпуск или заявлений на выпуск составных частей товара. Например:

- 1) Заявление № 1 — компонент 1.1 часть конвейера; Заявление № 2 — компонент 1.1 часть конвейера; или
- 2) Заявление № 1 — компонент 1.1 токарный станок 30 %; Заявление № 2 — компонент 1.1 токарный станок 70 %); или
- 3) другие указания элементов.

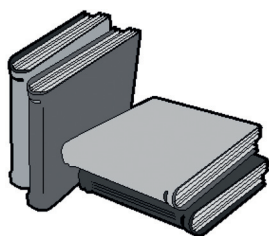
Однако требование, установленное п. 24 Инструкции, не относится к компонентам товара, указанным в приложении к решению о классификации, и которые сами являются законченными товарами. Считаем возможным в разных Заявлениях указывать сведения о таких товарах следующим образом:

- 1) компонент 1.1 насосы — 50 шт. (Заявление № 1 — компонент 1.1 насосы 20 шт., Заявление № 2 — компонент 1.1 насосы 30 шт.); или
- 2) кабель электрический — 20 000 м (Заявление № 1 — компонент 1.1 кабель электрический 1000 м, Заявление № 2 кабель электрический 15000 м, Заявление № 3 кабель электрический 4000 м); или

- 3) крепежный материал — 3500 кг (Заявление № 1 — компонент 1.1 — крепежный материал 1000 кг, Заявление № 2 — компонент 1.1 крепежный материал 2500 кг); или
- 4) другие варианты указания элементов.

Также следует отметить, что в случае, если компонент товара, указанный в приложении к решению о классификации, будет поставляться отдельными элементами в течение длительного периода, то заявитель может обратиться в Управление товарной номенклатуры Федеральной таможенной службы России с целью внесения изменений в приложение к решению о классификации отдельных элементов компонента.

Отделение по связям с общественностью ДВТУ



Зарождение и эволюция торгово-пошлинных отношений (V – середина XIV века) / сост. Ю.Г. Кисловский. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2010. 338 с. (Антология мировой истории таможенного дела).

В издании содержатся материалы, посвященные зарождению торговли и таможенного дела в Древнем мире, на Руси и в сопредельных государствах. Рекомендовано студентам Российской таможенной академии, высших учебных заведений — членов УМО, научным работникам, а также широкому кругу читателей, интересующихся вопросами истории таможенного дела и таможенной политики.



Биробиджанская таможня — 20 лет на страже экономической безопасности

12 сентября 2011 г. Биробиджанская таможня отметила юбилейную дату — двадцатилетие со дня создания. На пресс-конференции по случаю праздничного события исполняющий обязанности начальника Биробиджанской таможни *И. Кокорин* рассказал об основных направлениях деятельности таможенного органа с момента становления, подвел итоги работы за 8 месяцев текущего года, обозначил перспективы развития на ближайшее будущее.

Биробиджанская таможня была создана приказом Таможенного комитета СССР от 12.09.1991 № 92 на базе Биробиджанского таможенного поста Хабаровской таможни. Изначально в штате таможенного органа, регион деятельности которого охватывал Еврейскую автономную область, а это город Биробиджан и пять административных районов, составлял 30 человек. Сегодня несут службу в таможне более 120 человек.

В столь знаменательную дату нельзя не отметить вклад в развитие таможни всех ее руководителей, которые с момента становления регулировали рабочий процесс, нацеливая коллектив на достижение поставленных задач. Это *В.М. Онищенко* (1991–1995 гг.), *А.А. Карюкин* (1995–1998 гг.), *Ю.И. Берштейн* (1998–2001 гг.), *А.В. Юдин* (2002–2007 гг.), *С.В. Титов* (2007–2008 гг.), *В.В. Титов* (2008–2011 гг.). Благодаря их усилиям и умелому руководству Биробиджанская таможня занимает достойное место в ряду дальневосточных таможен.

Сегодня Биробиджанская таможня — это 2 таможенных поста: Амурзетский и Биробиджанский; 3 автомобильно-речных пункта пропуска через государственную границу: Амурзет, Нижнеленинское, Пашково; 16 структурных подразделений; 5 отдельных должностей. В зоне ответственности таможни находится около 550 километров российско-китайской границы. В летний период сообщение между Россией и Китайской Народной Республикой осуществляется речным транспортом, зимой — судами на воздушной подушке и автомобильным транспортом по ледовым дорогам. В будущем планируется возведение железнодорожного мостового перехода через р. Амур для связи российской стороны с китайским городом Тунцзян (провинция Хэйлунцзян).

Пройдя двадцатилетний путь становления и реформирования, Биробиджанская таможня в настоящее время представляет собой сложную систему, оснащенную современными компьютерами и техническими средствами таможенного контроля, среди которых мобильный инспекционно-досмотровый комплекс, досмотровые рентгенотелевизионные аппараты, весовое оборудование, стационарные и переносные металлодетекторы, стационарные таможенные системы оповещения «Янтарь» и дозиметры различной модификации. Процесс технического оснащения таможни продолжается. Так, только за 8 месяцев 2011 г. в эксплуатацию введено 14 единиц новых технических средств для осуществления транспортного контроля.

Благодаря техническим возможностям в Биробиджанской таможне применяются при совершении таможенных операций современные передовые технологии: интернет-декларирование, предварительное информирование, удаленный выпуск.

К системе электронного декларирования с использованием международной сети Интернет подключены все отделы таможенного оформления и таможенного контроля. За январь–август текущего года в таможне с применением электронного декларирования оформлено 2043 декларации на товары, что составляет 76,9 % от общего количества деклараций. По итогам III квартала 2011 г. доля электронных деклараций от общего числа деклараций составила уже 83 %. Для достижения лучшей результативности, а в IV квартале 2011 г. перед Биробиджанской таможней поставлена задача поднять уровень электронных деклараций до 85 %, продолжает проводиться работа по привлечению представителей бизнес-сообщества к применению Интернет-декларирования. Организованы рабочие встречи участников внешнеэкономической деятельности с должностными лицами таможни.

Предварительное информирование применяется в Биробиджанской таможне при таможенном оформлении товаров, прибывающих и убывающих на автотранспорте, с мая текущего года. Технология заключается в размещении сведений на сайте ФТС России в электронном виде с целью ускорения оформления процедуры прибытия товаров и транспортных средств на таможенную территорию Таможенного союза. Всего с использованием данной технологии было предоставлено сведений в 444 случаях. От общего количества сведений, представленных для целей таможенного оформления и контроля, это составило 48,9 %, а рост использования технологии за август месяц — более 9 %. Такие показатели свидетельствуют о заинтересованности участников внешнеэкономической деятельности этой технологией.

В системе удаленного выпуска в Биробиджанской таможне имеют компетенцию по осуществлению таможенного контроля в отношении товаров, прибывающих на территорию Таможенного союза, Амурзетский таможенный пост, отдел таможенного оформления и таможенного контроля № 2 Амурзетского таможенного поста, Биробиджанский таможенный пост. Подразделения взаимодействуют при использовании технологии удаленного выпуска с Центром

электронного декларирования на Приамурском таможенном посту Хабаровской таможни. На сегодняшний день таким техническим новшеством воспользовались пять участников внешнеэкономической деятельности.

Не остается Биробиджанская таможня в стороне от мероприятий, осуществляемых в рамках реализации Концепции таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации, которые направлены на инфраструктурное развитие приграничных субъектов. Рост внешнеторгового оборота в регионе деятельности таможни, как и в России в целом, с каждым годом усиливает неравномерность инфраструктурного развития между центральными и приграничными субъектами, заостряет проблему чрезмерной транспортной нагрузки на крупные города. Решение проблемы нагрузки видится в развитии транспортно-логистической инфраструктуры в крупных транспортных узлах за пределами городов. Такой крупный транспортный узел может появиться на территории области в с. Нижнеленинское. Здесь планируется возведение железнодорожного мостового перехода и создание железнодорожного пункта пропуска, в связи с чем перспективным является строительство таможенно-логистического терминала (ТЛТ). Вопрос о строительстве ТЛТ рассматривается как на уровне правительства области, с привлечением специалистов отдела внешнеэкономических связей, так и непосредственно на заседаниях Консультативного совета при Биробиджанской таможне, с участием участников внешнеэкономической деятельности.

Биробиджанская таможня успешно решает задачи, стоящие перед ней с момента становления. Это соблюдение таможенного законодательства и исполнение федерального бюджета. Так, за 8 месяцев 2011 г. в доход федерального бюджета перечислено таможенных платежей на сумму 1 млрд 890 млн р., при плановом показателе в 1 млрд 500 млн р. Таможенными постами оформлено свыше 2600 деклараций на товары, через таможенную границу пропущено более 155 тыс. человек, свыше 11 тыс. транспортных средств, около 86 тыс. т груза стоимостью более 153 млн долл. США.

По линии правоохранительной деятельности за январь–август 2011 г. возбуждено 28 уголовных дел и 232 дела об административных правонарушениях. По направлению защиты объектов интеллектуальной собственности выявлено 17,4 тыс. единиц контрафактной продукции, из которых на сегодняшний день признано судами контрафактными — свыше 2 тыс. единиц. В ходе проверок соблюдения участниками внешнеэкономической деятельности валютного законодательства и актов органов валютного реагирования выявлен 81 случай нарушения на сумму более 265 млн р.

Преодолев двадцатилетний рубеж, Биробиджанская таможня не собирается останавливаться на достигнутых результатах. Впереди — безусловное выполнение контрольных плановых заданий по перечислению таможенных платежей в федеральный бюджет, совершенствование работы по реализации

системы управления рисками с целью повышения эффективности таможенного контроля, расширение практики применения современных технологий государственного контроля.

Елена Вербницкая,
пресс-служба
Биробиджанской таможни

Юбилей Магаданской таможни

Магаданская таможня отметила 20 лет со дня образования. Магаданский таможенный пост был создан в 1989 г. как структурное подразделение Петропавловск-Камчатской таможни.

В 90-е годы прошлого столетия в России происходят глубокие преобразования — формируется рыночная экономика со всеми вытекающими социальными последствиями. Полностью меняется и законодательство. И если в других государствах система таможенного законодательства формировалась десятилетиями, то наша страна вынуждена была создать ее в очень короткий срок, причем параллельно с уже осуществляемой внешнеторговой деятельностью.

Начавшееся активное экономическое развитие Колымы послужило основанием для создания таможенного органа на территории Магаданской области. Становление и развитие Магаданской таможни на начальном этапе, безусловно, было не простым. Отсутствие помещения, малая штатная численность создавали большие трудности в работе, да и необходимые знания и опыт приходилось приобретать непосредственно на практике. Решение многих насущных проблем требовало сил и времени.

Магаданская область отличается от остальных регионов страны тем, что связи ее с остальной территорией России имеют характер анклава и осуществляются в основном через морской порт и аэропорт. Особые условия развития колымского региона способствовали созданию благоприятных условий участникам внешнеэкономической деятельности. На территории области была создана особая экономическая зона (ОЭЗ) в пределах административной границы г. Магадана. С 8 июля 1999 г. у организаций и индивидуальных предпринимателей — участников ВЭД, зарегистрированных в ОЭЗ, — появилась возможность за счет льгот по федеральным налогам и таможенным платежам получать в свое распоряжение средства для использования их на развитие производства. У таможни, в свою очередь, возникли новые задачи по обеспечению экономической безопасности в части пресечения незаконного вывоза товаров из ОЭЗ, оформленных в льготном режиме. Этот факт, безусловно, наложил особый отпечаток на функционирование Магаданской таможни.

Однако деятельность таможни не ограничивается только наполнением бюджета страны. Защита интересов государства предусматривает, в первую

очередь, надежный заслон от проникновения на российский рынок некачественных или опасных для здоровья импортных товаров, оружия, наркотиков. Магаданским таможенникам приходится задерживать крупные и мелкие партии контрафактных товаров; пресекать проникновение на рынок некачественной мясной и спиртосодержащей продукции; обнаруживать попытки контрабанды культурных и исторических ценностей России; вести борьбу с незаконным вывозом морских биоресурсов, и пр. Таможенниками изымаются в пользу государства сотни тонн рыбы и краба.

Наличие в зоне ответственности таможни крупнейших горнодобывающих компаний определяет товарную структуру и направление товарных потоков во внешнеторговой деятельности региона.

Магаданская таможня, помимо каждодневного контроля внешнеторговых потоков, осуществляет анализ положения во внешнеэкономической сфере, тесно сотрудничает с органами исполнительной и законодательной власти.

Свой 20-й день рождения Магаданская таможня встретила с опережением установленного плана по наполнению федерального бюджета. Так, за 1-е полугодие текущего года в бюджет перечислено более 670 млн р. Выявлено 127 случаев нарушения таможенных правил, возбуждено 12 уголовных дел. Таким образом, современная таможня — важный инструмент регулирования внешнеэкономических связей, в ее работе отражается реальная экономическая ситуация в стране и прежде всего в области.

*Елена Хотова, главный государственный
таможенный инспектор
по связям с общественностью
Магаданской таможни*

Обзор внешнеэкономической деятельности Дальневосточного региона за 1 полугодие 2011 года

Внешнеэкономическая деятельность Дальневосточного региона в 1-м полугодии 2011 г. осуществлялась 5107 участниками ВЭД, количество которых увеличилось на 4,8 % к уровню 1-го полугодия 2010 г. Количество участников, зарегистрированных вне зоны деятельности таможенных органов ДВТУ, но осуществляющих внешнеэкономическую деятельность через таможенные органы ДФО, возросло на 45,9 % и составило 1885 (за 1-е полугодие 2010 г. — 1292).

Участниками ВЭД Дальневосточного федерального округа в 1-м полугодии 2011 г. оформлено 93 543 ДТ, из которых 18 705 — экспортных, 74 838 — импортных. По сравнению с 1-м полугодием 2010 г. произошло увеличение общего количества ДТ на 21,4 %, или на 16 520 шт. Число импортных ДТ выросло на 23,2 %, или на 14 103 шт., экспортных — на 14,8 %, или на 2417 шт. (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

Количество ДТ, оформленных за первое полугодие 2010 и 2011 гг.

Направление перемещения товаров	1-е полугодие 2010 г.	1-е полугодие 2011 г.	Темп роста (%)
Экспорт	16 288	18 705	114,8
Импорт	60 735	74 838	123,2
Всего	77 023	93 543	121,4

* Обзор подготовлен отделом таможенной статистики службы федеральных таможенных доходов ДВТУ, г. Владивосток.

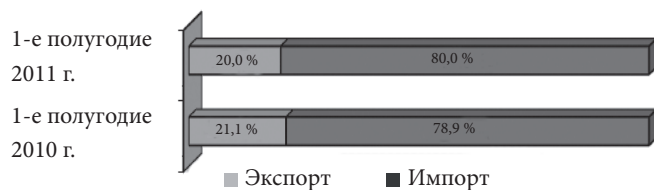


Рис. 1. Удельный вес экспортных и импортных ДТ в 1-х полугодиях 2010 и 2011 гг.

Стоимость внешнеторгового оборота участников ВЭД, зарегистрированных на территории ДФО, в 1-м полугодии 2011 г. составила 16 216,2 млн долл. США, что на 23,4 %, или на 3080,1 млн долл. США, больше, чем в 1-м полугодии 2010 г. При этом экспорт увеличился на 23,0 %, или на 2229,5 млн долл. США, а импорт — на 24,8 %, или на 850,6 млн долл. США (табл. 2, рис. 2).

Таблица 2

**Соотношение стоимости экспорта и импорта
по итогам 1-х полугодий 2010 и 2011 гг., тыс. долл. США**

Направление перемещения товаров	1-е полугодие 2010 г.	1-е полугодие 2011 г.	Темп роста (%)
Экспорт	9 702 291,39	11 931 821,19	123,0
Импорт	3 433 827,16	4 284 421,39	124,8
Всего	13 136 118,55	16 216 242,58	123,4

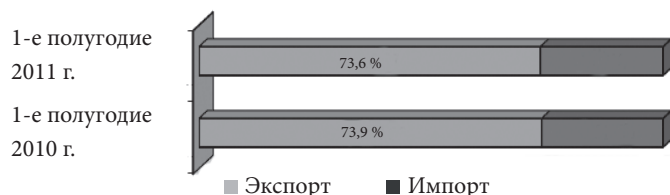


Рис. 2. Удельный вес экспорта и импорта в стоимостном выражении

В 1-м полугодии 2011 г. количество стран, осуществлявших внешнеэкономическую деятельность с предприятиями и организациями ДФО, составило 114, общее количество увеличилось на 0,9 % (1-е полугодие 2010 г. — 113).

Географическая направленность внешнеэкономической деятельности Дальневосточного региона распределилась таким образом, что наибольшая стоимость внешнеторгового оборота пришлась на следующие группы стран (рис. 3):

АТЭС — 13 390,7 млн долл. США, или 82,6 % от стоимости внешнеторгового оборота в 1-м полугодии 2011 г. (увеличение на 24,3 % к уровню 1-го полугодия 2010 г.).

ОЭСР — 11 336,9 млн долл. США, или 69,9 % от стоимости внешнеторгового оборота в 1-м полугодии 2011 г. (увеличение — на 33,1 %).

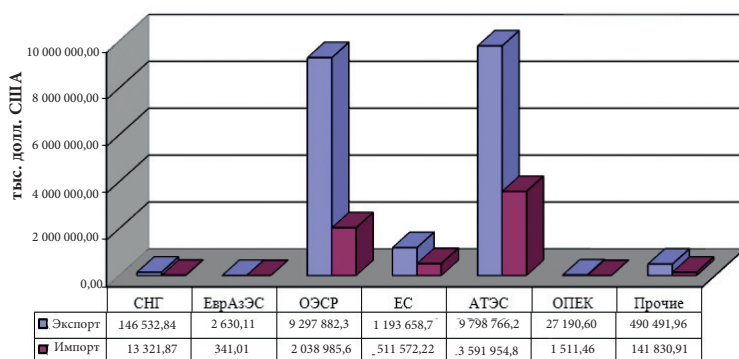


Рис. 3. Общие итоги внешнеторгового оборота по союзам стран за 1-е полугодие 2011 г.

ЕС — 1705,2 млн долл. США, или 10,5 % от стоимости внешнеторгового оборота в 1-м полугодии 2011 г. (увеличение на 23,6 %).

СНГ — 159,9 млн долл. США, или 1,0 % от стоимости внешнеторгового оборота в 1-м полугодии 2011 г. (увеличение в 4,0 раза).

ОПЕК — 28,7 млн долл. США, или 0,2 % от стоимости внешнеторгового оборота в 1-м полугодии 2011 г. (увеличение на 13,7 %).

Распределение стоимости **внешнеторгового оборота** между странами-контрагентами в 1-м полугодии 2011 г. произошло следующим образом (рис. 4):

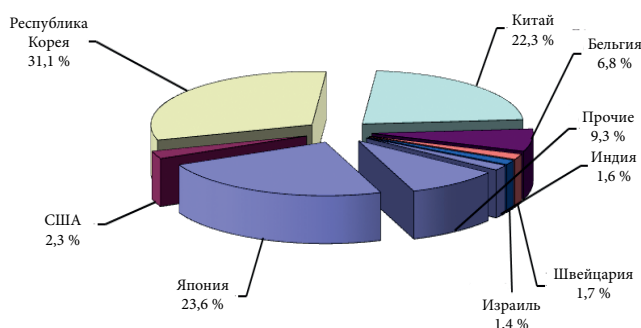


Рис. 4. Удельный вес стран-контрагентов во внешнеторговом обороте в 1-м полугодии 2011 г.

Республика Корея — 5037,6 млн долл. США, или 31,1 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости в 1,7 раза, или на 2039,7 млн долл. США.

Япония — 3819,6 млн долл. США, или 23,6 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости на 17,3 %, или на 562,5 млн долл. США.

Китай — 3612,9 млн долл. США, или 22,3 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости на 1,7 %, или на 59,7 млн долл. США.

Бельгия — 1102,2 млн долл. США, или 6,8 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости на 5,7 %, или на 59,6 млн долл. США.

Соединенные Штаты — 380,6 млн долл. США, или 2,3 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости на 11,3 %, или на 38,5 млн долл. США.

Швейцария — 274,4 млн долл. США, или 1,7 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости на 20,3 %, или на 46,3 млн долл. США.

Индия — 255,7 млн долл. США, или 1,6 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости на 5,8 %, или на 14,0 млн долл. США.

Израиль — 228,9 млн долл. США, или 1,4 % стоимости товарооборота региона, увеличение стоимости на 14,3 % или на 28,6 млн долл. США.

Стоимость экспортных операций региона в отчетном периоде составила 11 931,8 млн долл. США, что на 2229,5 млн долл. США больше, чем в 1-м полугодии 2010 г. (увеличение на 23,0 %). На **экспорт в страны СНГ** приходится 146,5 млн долл. США, что составляет 1,2 % от общей стоимости экспорта региона. Стоимость экспортных операций в страны СНГ в 1-м полугодии 2011 г. увеличилась в 5,5 раза (рис. 5).

Крупнейшими странами-контрагентами среди стран СНГ по экспорту являются (рис. 5):

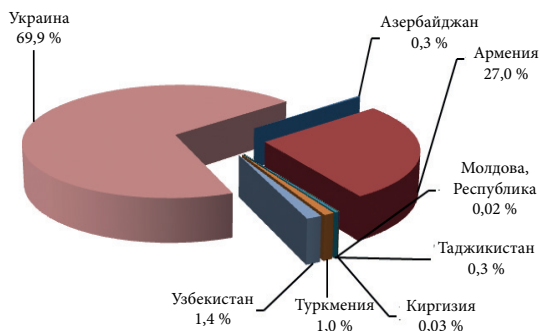


Рис. 5. Удельный вес стран-контрагентов СНГ в экспортном обороте в 1-м полугодии 2011 г.

Украина — 102 441,3 тыс. долл. США, или 69,9 % стоимости экспорта региона в страны СНГ, увеличение стоимости в 11,3 раза, или на 93 376,6 тыс. долл. США. Главные статьи экспорта — уголь каменный — 98,2 %; оксиды бора, кислоты борные — 1,5 % от стоимости экспорта в Украину.

Армения — 39 582,6 тыс. долл. США, или 27,0 % стоимости экспорта региона в страны СНГ, увеличение стоимости в 2,6 раза, или на 24 476,1 тыс. долл. США. Главные статьи экспорта — летательные аппараты, космические аппараты и их части — 50,3 %; жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них; бижутерия; монеты — 49,7 % от стоимости экспорта в Армению.

На **экспорт в страны дальнего зарубежья** приходится 98,8 % от общей стоимости экспорта региона, или 11 785,3 млн долл. США. Стоимость экспортных операций в 1-м полугодии 2011 г. в страны дальнего зарубежья возросла на 21,8 %.

Крупнейшими странами-контрагентами среди стран дальнего зарубежья по экспорту являются (табл. 3, рис. 6):

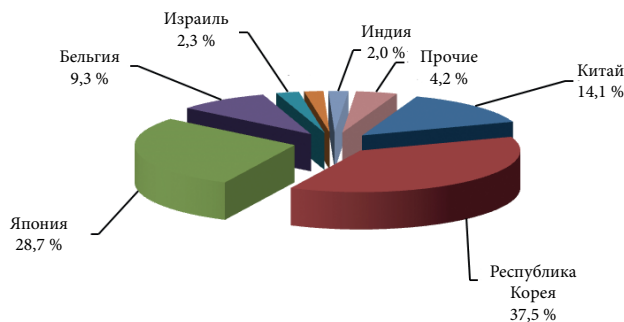


Рис. 6. Удельный вес стран-контрагентов дальнего зарубежья в экспортном обороте в 1-м полугодии 2011 г.

Республика Корея — 4424,6 млн долл. США, или 37,5 % стоимости экспорта региона в страны дальнего зарубежья, увеличение стоимости на 1764,0 млн долл. США (в 1,7 раза). Главные статьи экспорта — нефть сырая и нефтепродукты сырые — 75,4 %; рыба мороженая — 8,2 %, газы нефтяные и углеводороды газообразные прочие — 7,4 % от стоимости экспорта в Республику Корея.

Япония — 3381,7 млн долл. США, или 28,7 % стоимости экспорта в страны дальнего зарубежья, увеличение стоимости на 16,5 %, или на 478,4 млн долл. США. Главные статьи экспорта — нефть сырая и нефтепродукты сырые — 52,6 %; газы нефтяные и углеводороды газообразные прочие — 38,9 %; буксиры и суда-толкачи — 2,4 % от стоимости экспорта в Японию.

Китай — 1656,7 млн долл. США, или 14,1 % стоимости экспорта в страны дальнего зарубежья, сокращение на 12,5 %, или на 236,7 млн долл. США. Главные статьи экспорта — рыба мороженая — 30,8 %; нефть сырая и нефтепродукты сырые — 28,7 %; лесоматериалы необработанные — 16,9 % от стоимости экспорта в Китай.

Бельгия — 1093,5 млн долл. США, или 9,3 % стоимости экспорта в страны дальнего зарубежья, увеличение на 5,8 %, или на 59,9 млн долл. США. Главная статья экспорта — жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них; бижутерия; монеты — 99,6 % от стоимости экспорта в Бельгию.

Швейцария — 272,9 млн долл. США, или 2,3 % стоимости экспорта в страны дальнего зарубежья, увеличение на 20,2 %, или на 45,9 млн долл. США. Основная статья экспорта — уголь каменный и твердое топливо из него — 97,3 % от стоимости экспорта в Швейцарию.

Индия — 235,9 млн долл. США, или 2,0 % стоимости экспорта в страны дальнего зарубежья, увеличение на 1,4 %, или на 3,3 млн долл. США. Основная статья экспорта — жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них; бижутерия; монеты — 98,6 % от стоимости экспорта в Индию.

Таблица 3

Товарная структура экспорта за 1-е полугодия 2010 и 2011 гг.

Код товаров	Товары	Статистическая стоимость, тыс. долл. США		Темп роста (%)
		1-е полугодие 2010 г.	1-е полугодие 2011 г.	
01–24	Продовольственные товары и с/х сырье (кроме текстильного)	1 208 075,5	1 156 585,2	95,7
в т.ч. 03	Рыба, ракообразные и моллюски	1 148 693,0	1 116 453,8	97,2
25–27	Минеральные продукты	6 004 627,3	8 071 609,7	134,4
в т.ч. 27	Топливо-энергетические товары	5 926 036,2	7 948 140,1	134,1
28–40	Продукция химической промышленности, каучук	24 945,9	33 400,7	133,9
41–43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	400,9	362,9	90,5
44–49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	517 127,9	542 409,6	104,9
50–67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	225,0	314,0	139,6
72–83	Металлы и изделия из них	215 785,4	264 707,0	122,7
84–90	Машины, оборудование и транспортные средства	199 785,9	188 313,2	94,3
68–71, 91–97	Прочие товары	1 531 317,4	1 674 118,9	109,3

Стоимость **импортных операций** региона в отчетном периоде составила 4284,4 млн долл. США, что на 850,6 млн долл. США больше, чем в 1-м полугодии 2010 г. (увеличение на 24,8 %). На **импорт из стран СНГ** приходится 13,3 млн долл. США, что составляет 0,3 % от общей стоимости импорта региона.

Крупнейшими странами-контрагентами среди стран СНГ по импорту являются (рис. 7):

Украина — 12 616,12 тыс. долл. США, или 94,7 % стоимости импорта региона из стран СНГ, увеличение стоимости импорта на 11,1 %, или на 1256,9 тыс. долл. США. Главные статьи импорта — суда рыболовные; плавучие базы и пр. — 41,8 %; трубы и трубки прочие диаметром >406,4мм — 23,0 % от стоимости импорта из Украины.

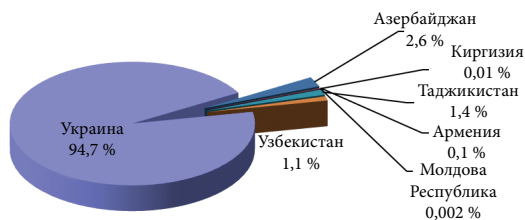


Рис. 7. Удельный вес стран-контрагентов СНГ в импортном обороте в 1-м полугодии 2011 г.

Азербайджан — 344,5 тыс. долл. США, или 2,6 % стоимости импорта региона из стран СНГ, увеличение стоимости импорта в 11,6 раза, или на 314,9 тыс. долл. США. Главные статьи импорта — воды минеральные, газированные с сахаром — 63,6 %; вещества связующие, используемые в производстве литейных форм — 17,3 % от стоимости импорта из Азербайджана.

Стоимость **импорта из стран дальнего зарубежья** в 1-м полугодии 2011 г. составила 4271,1 млн долл. США и по сравнению с 1-м полугодием 2010 г. увеличилась на 24,9 %.

Наибольшая стоимость импорта пришлась на следующие страны (табл. 4, рис. 8):

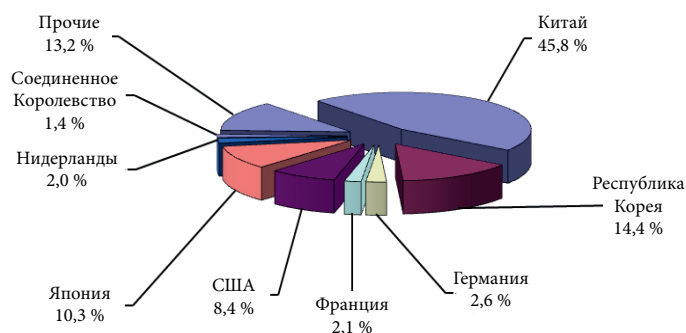


Рис. 8. Удельный вес стран-контрагентов дальнего зарубежья в импортном обороте в 1-м полугодии 2011 г.

Китай — 1956,2 млн долл. США, или 45,8 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение на 17,9 %, или на 296,4 млн долл. США. Главные статьи импорта: другие виды обуви — 9,1 %; обувь с верхом из кожи — 6,2 %; бульдозеры, экскаваторы — 3,3 % от стоимости импорта из Китая.

Республика Корея — 613,0 млн долл. США, или 14,4 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение в 1,8 раза, или на 275,6 млн долл. США. Главные статьи импорта: кузова для автомобилей товарных позиций 8701–8705 — 15,8 %; части и оборудование для автомобилей товарных позиций 8701–8705 — 9,2 %; двигатели внутреннего сгорания поршневые с воспламенением от сжатия — 7,5 % от стоимости импорта из Республики Корея.

Япония — 438,0 млн долл. США, или 10,3 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение на 23,8 %, или на 84,1 млн долл. США. Главные статьи импорта: автомобили легковые кроме 8702 — 14,0 %; бульдозеры, экскаваторы и т. д. — 11,0 %; части и оборудование для автомобилей товарных позиций 8701–8705 — 9,6 % от стоимости импорта из Японии.

Соединенные Штаты — 357,1 млн долл. США, или 8,4 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение на 15,8 %, или на 48,8 млн долл. США. Главные статьи импорта: вертолеты, самолеты, космические аппараты и ракеты — 27,7 %; автомобили грузовые — 8,0 %; свинина — 5,3 % от стоимости импорта из США.

Общие итоги экспорта и импорта участников ВЭД

Наименование региона	Стоимость (тыс.долл.США)		
	Экспорт	Импорт	Всего
Амурская область	67 209,51 92 776,05	122 090,90 230 984,39	189 300,41 323 760,44
Еврейская АО	4 342,55 5 465,37	15 175,91 31 527,03	19 518,46 36 992,40
Камчатский край	404 761,43 362 464,33	30 309,59 66 356,81	435 071,02 428 821,14
Магаданская область	49 312,32 93 054,41	66 298,24 82 092,81	115 610,56 175 147,22
Приморский край	790 810,41 852 943,85	2 207 757,14 2 771 373,68	2 998 567,56 3 624 317,54
Сахалинская область	5 989 260,54 7 739 337,31	562 326,42 445 357,11	6 551 586,96 8 184 694,42
Хабаровский край	617 544,51 703 222,28	319 729,26 492 980,21	937 273,77 1 196 202,48
Чукотский АО	18 356,47 20 888,32	57 898,51 29 048,1	76 254,98 49 936,43
Республика САХА (Якутия)	1 760 693,65 2 061 669,27	52 241,19 134 701,24	1 812 934,85 2 196 370,51
Всего по ДФО	9 702 291,39 11 931 821,19	3 433 827,16 4 284 421,39	13 136 118,55 16 216 242,58
Справочно: участники не ДФО через таможни ДВТУ	3 069 450,92 1 858 222,31	1 645 084,80 3 689 676,52	4 714 535,72 5 547 898,82

Наименование региона	Количество (тонны)		
	Экспорт	Импорт	Всего
Амурская область	392 250,8 505 185,9	69 529,9 106 636,0	461 780,7 611 821,9
Еврейская АО	29 444,9 35 389,2	11 125,8 23 324,2	40 570,6 58 713,4
Камчатский край	301 957,2 218 445,4	30 965,7 47 664,9	332 922,9 266 110,3
Магаданская область	50 752,1 49 118,3	16 516,3 20 579,1	67 268,5 69 697,4
Приморский край	1 510 634,0 1 749 643,9	1 381 606,6 1 754 989,0	2 892 240,6 3 504 633,0
Сахалинская область	12 639 706,0 13 215 042,1	114 929,3 176 140,7	12 754 635,3 13 391 182,8
Хабаровский край	2 627 525,0 2 562 690,3	101 579,1 176 422,0	2 729 104,0 2 739 112,3
Чукотский АО	18 431,4 27 835,6	17 197,8 2 270,9	35 629,2 30 106,4
Республика САХА (Якутия)	1 671 100,7 2 387 936,5	9 495,2 13 256,7	1 680 595,9 2 401 193,2
Всего по ДФО	19 241 802,1 20 751 287,3	1 752 945,6 2 321 283,4	20 994 747,7 23 072 570,7
Справочно: участники не ДФО через таможни ДВТУ	5 835 803,8 2 568 220,3	545 781,1 1 031 630,8	6 381 548,9 3 599 851,1

Примечание: в числителе — за январь-июнь 2010 г., в заменателе — январь-июнь 2011 г.

Дальнего Востока за 1-е полугодия 2010 и 2011 гг.

Темп роста в %			Уд. вес к общему объему Дальнего Востока (%)		
Экспорт	Импорт	Всего	Экспорт	Импорт	Всего
138	189,2	171,0	$\frac{0,7}{0,8}$	$\frac{3,6}{5,4}$	$\frac{1,4}{2,0}$
125,9	207,7	189,5	$\frac{0,0}{0,0}$	$\frac{0,4}{0,7}$	$\frac{0,1}{0,2}$
89,6	218,9	98,6	$\frac{4,2}{3,0}$	$\frac{0,9}{1,5}$	$\frac{3,3}{2,6}$
188,7	123,8	151,5	$\frac{0,5}{0,8}$	$\frac{1,9}{1,9}$	$\frac{0,9}{1,1}$
107,9	125,5	120,9	$\frac{8,2}{7,1}$	$\frac{64,3}{64,7}$	$\frac{22,8}{22,3}$
129,2	79,2	124,9	$\frac{61,7}{64,9}$	$\frac{16,4}{10,4}$	$\frac{49,9}{50,5}$
113,9	154,2	127,6	$\frac{6,4}{5,9}$	$\frac{9,3}{11,5}$	$\frac{7,1}{7,4}$
113,8	50,2	65,5	$\frac{0,2}{0,2}$	$\frac{1,7}{0,7}$	$\frac{0,6}{0,3}$
117,1	257,8	121,1	$\frac{18,1}{17,3}$	$\frac{1,5}{3,1}$	$\frac{13,8}{13,5}$
123,0	124,8	123,4	$\frac{100,0}{100,0}$	$\frac{100,0}{100,0}$	$\frac{100,0}{100,0}$
60,5	224,3	117,7	$\frac{0,0}{0,0}$	$\frac{0,0}{0,0}$	$\frac{0,0}{0,0}$

Темп роста в %			Уд. вес к общему объему Дальнего Востока (%)		
Экспорт	Импорт	Всего	Экспорт	Импорт	Всего
128,8	153,4	132,5	$\frac{2,0}{2,4}$	$\frac{4,0}{4,6}$	$\frac{2,2}{2,7}$
120,2	209,6	144,7	$\frac{0,2}{0,2}$	$\frac{0,6}{1,0}$	$\frac{0,2}{0,3}$
72,3	153,9	79,9	$\frac{1,6}{1,1}$	$\frac{1,8}{2,1}$	$\frac{1,6}{1,2}$
96,8	124,6	103,6	$\frac{0,3}{0,2}$	$\frac{0,9}{0,9}$	$\frac{0,3}{0,3}$
115,8	127,0	121,2	$\frac{7,9}{8,4}$	$\frac{78,8}{75,6}$	$\frac{13,8}{15,2}$
104,6	153,3	105,0	$\frac{65,7}{63,7}$	$\frac{6,6}{7,6}$	$\frac{60,8}{58,0}$
97,5	173,7	100,4	$\frac{13,7}{12,3}$	$\frac{5,8}{7,6}$	$\frac{13,0}{11,9}$
151,0	13,2	84,5	$\frac{0,1}{0,1}$	$\frac{1,0}{0,1}$	$\frac{0,2}{0,1}$
142,9	139,6	142,9	$\frac{8,7}{11,5}$	$\frac{0,5}{0,6}$	$\frac{8,0}{10,4}$
107,8	132,4	109,9	$\frac{100,0}{100,0}$	$\frac{100,0}{100,0}$	$\frac{100,0}{100,0}$
44,0	189,0	56,4	$\frac{0,0}{0,0}$	$\frac{0,0}{0,0}$	$\frac{0,0}{0,0}$

Германия — 109,1 млн долл. США, или 2,6 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение в 2,3 раза, или на 61,0 млн долл. США. Главные статьи импорта: трубы и трубки, профили пустотелые прочие — 23,2 %; станки для обработки дерева, пробки и т. д. — 13,4 %; машины и механические устройства специального назначения — 13,0 % от стоимости импорта из Германии.

Франция — 88,7 млн долл. США, или 2,1 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение на 13,5 %, или на 10,5 млн долл. США. Главная статья импорта — вертолеты, самолеты, космические аппараты и ракеты — 71,8 %; свинина — 4,7 %; приборы и инструменты геодезические — 3,7 % от стоимости импорта из Франции.

Нидерланды — 86,2 млн долл. США, или 2,0 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение в 9,0 раз, или на 76,6 млн долл. США. Главные статьи импорта: плавучие краны, доки, спец. суда — 66,3 %; суда круизные, паромы грузовые, и др. — 9,9 %; конструкции шпунтовые из черных металлов — 4,2 % от стоимости импорта из Нидерланд.

Соединенное Королевство — 58,6 млн долл. США, или 1,4 % импорта из стран дальнего зарубежья, увеличение на 1,1 %, или 0,6 млн долл. США. Главные статьи импорта: энергогенераторные установки — 8,5 %; яхты и прочие плавучие средства для отдыха, спорта — 7,9 %; приборы и инструменты геодезические — 7,5 % от стоимости импорта из Соединенного Королевства.

Таблица 4

Товарная структура импорта за 1-е полугодия 2010 и 2011 гг.

Код товаров	Товары	Статистическая стоимость, тыс. долл. США		Темп роста (%)
		1-е полугодие 2010 г.	1-е полугодие 2011 г.	
01–24	Продовольственные товары и с/х сырье (кроме текстильного)	430 351,8	591 344,7	137,4
в т.ч. 03	Рыба, ракообразные и моллюски	49 512,9	26 627,5	53,8
25–27	Минеральные продукты	70 606,2	84 962,4	120,3
в т.ч. 27	Топливо-энергетические товары	56 974,5	64 425,5	113,1
28–40	Продукция химической промышленности, каучук	229 002,4	320 024,7	139,7
41–43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	71 915,4	67 989,0	94,5

Окончание табл. 4

44–49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	55 973,49	65 593,0	117,2
50–67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	801 497,8	614 897,8	76,7
72–83	Металлы и изделия из них	309 406,2	368 934,4	119,2
84–90	Машины, оборудование и транспортные средства	1 334 725,4	1 971 499,8	147,7
68–71, 91–97	Прочие товары	130 348,5	199 175,6	152,8

Анализ деятельности участников ВЭД, зарегистрированных на территории Дальневосточного федерального округа, показал, что в 1-м полугодии 2011 г. произошло увеличение стоимости внешнеторгового оборота к уровню 2010 г. на 23,4 %, или на 3080,1 млн долл. США, в том числе:

- экспорт увеличился на 23,0 %, или на 2229,5 млн долл. США;
- импорт увеличился на 24,8 %, или на 850,6 млн долл. США.

Основными экспортерами в отчетном периоде являлись: Республика Корея, Япония, Китай и Бельгия.

Основными импортерами в отчетном периоде являлись: Китай, Республика Корея, Япония, Соединенные Штаты и Германия.

Сальдо торгового баланса сложилось положительным и составило 7647,4 млн долл. США, что на 1378,9 млн долл. США больше, чем в 1-м полугодии 2010 г. (6268,5 млн долл. США).

Е.А. ЗАОСТРОВСКИХ

Ключевые проблемы развития инфраструктуры морских портов Дальневосточного региона

Рассматриваются особенности развития транспортной инфраструктуры Дальнего Востока, динамика грузооборота морских портов с точки зрения их эффективного интегрирования в международную транспортную систему.

***Ключевые слова:** территориальные особенности, грузооборот, внешнеторговые отношения, правовое регулирование.*

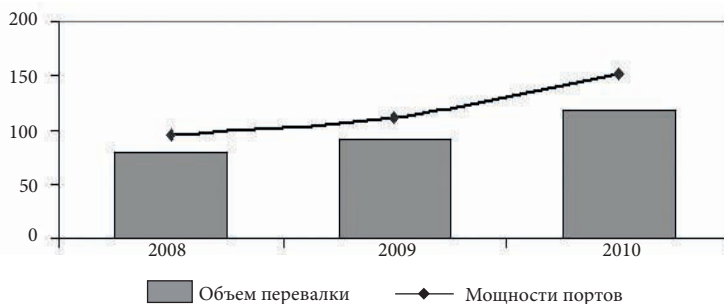
Одной из ключевых проблем дальнейшего развития и интеграции в мировую транспортную инфраструктуру России является развитие объектов инфраструктуры морских портов и наращивание портовых мощностей Дальневосточного региона.

На дальневосточном побережье РФ находятся 30 крупных морских портов и около 300 небольших портов и портовых пунктов. Они обеспечивают экспортные потоки российских товаров на мировые рынки, поставки импортной продукции из стран Азиатско-Тихоокеанского региона в Россию и осуществляют связь северных территорий с общероссийской транспортной системой. Более 50 % грузов перерабатывается в портах Приморского и Хабаровского краев (Восточный, Находка, Посыет, Владивосток, Ванино).

Особенности развития морских портов региона формируются в условиях территориальной специфики, таких как:

- система высоких тарифных ставок, не учитывающая географическую отдаленность региона от основных промышленных центров страны;
- низкая численность населения и недостаточно развитая транспортная инфраструктура;
- нарастающая конкуренция морского транспорта стран АТР.

Несмотря на ряд территориальных особенностей объем перерабатываемых грузов в морских портах Дальневосточного региона за период с 2008 по 2010 г. увеличился на 48 % [3]. Существенному увеличению объема переработки грузов способствовали реализованные крупные топливно-энергетические проекты в портах Де-Кастри, Ванино, Козьмино и Пригородное, что в свою очередь привело к изменению их специализации и диверсификации грузовой базы. Эти проекты позволили создать «подушку безопасности» для преодоления негативных явлений в экономике региона. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что в регионе создаются благоприятные условия для дальнейшего развития экономики и транспорта, включая его интеграцию в мировую транспортную инфраструктуру. Благодаря реализации этих проектов прирост портовых мощностей за период с 2008 по 2010 г. увеличился на 58 % (см. рисунок) [1, 4].



Объем перевалки грузов и портовых мощностей, млн т

На основе представленных данных можно сделать вывод о том, что темпы прироста портовых мощностей увеличиваются более интенсивно, чем темпы прироста объема перерабатываемых грузов.

Дальнейшие меры по развитию инфраструктуры морских портов будут реализовываться через программные мероприятия Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010–2015 гг.)» (далее — ФЦП) [8]. Ожидается, что уже через четыре года объем грузооборота по перевалке нефти и нефтепродуктов достигнет свыше 85 млн т в год; сжиженного природного газа — 15 млн т в год; угля — 60 млн т в год [2]. В ФЦП также определен перечень конкретных «точечных» мероприятий по перевалке внешнеторговых грузов за счет развития портов Ванино, Восточный, Находка, Козьмино, Холмск, Петропавловск-Камчатский. Окончание сроков строительства преимущественно приходится на 2015 г.

Для решения поставленных задач необходимо устранить основные инфраструктурные проблемы [3] морских портов региона, такие как:

- несоответствие параметров портов современным требованиям;
- недостаточное развитие железнодорожных и автомобильных подходов к портам;

- недостаточная техническая оснащенность и устаревшие технологии погрузо-разгрузочных работ в портах;
- неурегулированность земельных отношений в портах.

Наряду с отмеченными проблемами следует выделить неразвитость морских пунктов пропуска, что существенно сказывается на продолжительности оформления внешнеторговых грузов. С увеличением грузооборота данная проблема будет обостряться.

В пределах Дальневосточного федерального округа (ДФО) расположено 36 морских пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации. Они являются составной частью единой транспортной системы страны, играют важную роль связывающих Россию с Европой и странами Азиатско-Тихоокеанского региона. Большинство морских пунктов пропуска на Дальнем Востоке были открыты еще в 50–60-е годы прошлого столетия. В настоящее время они не соответствуют Положению о пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации [5] и являются сдерживающим фактором при увеличении внешнеторговых грузов.

Проведенный мониторинг в июле–августе 2009 г. морских пунктов пропуска группой экспертов ДВТУ Росграницы выявил ряд проблем. К числу основных негативных факторов развития морских пунктов пропуска можно отнести [7]:

- несовершенство нормативно-правового регулирования;
- низкий уровень развития и низкая эффективность эксплуатации инфраструктуры морских пунктов пропуска;
- несоответствие существующей системы пунктов пропуска экономическим, социальным и коммуникативным потребностям государства;
- несогласованность мероприятий по реконструкции морских пунктов пропуска с развитием морских портов (такая ситуация, например, складывается в морском порту Владивосток).

Для устранения указанных проблем в настоящее время разрабатывается федеральная целевая программа «Государственная граница Российской Федерации (2012–2017 годы)», охватывающая планы создания современных пунктов пропуска, которые будут способствовать увеличению грузооборота морских портов [6].

Проведенное исследование позволяет отметить, что в настоящее время проблемы развития морских портов и их инфраструктуры решаются недостаточно согласованно, что приведет, кроме ограничений в развитии, к снижению эффективности инвестиций в этой области. Крайне необходим комплексный и системный подход.

Список литературы

1. Дробышева И. Развитие инфраструктуры Дальнего Востока для транспортировки нефти и газа требует комплексного подхода / Рос. газета. [Элек-

тронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/printable/2011/01/13/reg-dvostok/transportniki.html>

2. Международный экономический форум в Республике Корея: материалы. 2008, октябрь / КИТА; Приморская торгово-промышленная палата, 2008.

3. Об основных итогах социально-экономического развития транспортного комплекса в 2008 г. и задачах на 2009 г. и среднесрочную перспективу до 2011 г. [Электронный вариант]. URL: <http://www.mintrans.ru/>

4. Об основных итогах социально-экономического развития транспортного комплекса в 2010 г. и задачах на 2011 г. и среднесрочную перспективу. [Электронный вариант]. URL: <http://www.mintrans.ru/>

5. Об утверждении Положения о пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 60 [Электронный вариант]. URL: http://tourismnn.ru/pologenie_granica.html

6. О ходе разработки проекта концепции федеральной целевой программы «Государственная граница Российской Федерации (2012–2017 годы)». [Электронный вариант]. URL: <http://www.rosgranitsa.ru/ru/node/3405>

7. Программа комплексного обустройства пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации в ДФО с учетом приоритетов развития приграничного сотрудничества с сопредельными государствами. Хабаровск, 2009.

8. Развитие транспортной системы России (2010–2015 гг.): федер. целевая программа: утв. постановлением Правительства РФ от 20 мая 2008 г. № 377.

9. Симонов А.Н. Состояние и перспективы развития морской транспортной инфраструктуры на Дальнем Востоке Российской Федерации [Электронный вариант]. URL: http://www.dvforum.ru/2007/doklads/ks4_Simonov.aspx

В.П. КАРАКИН

Экономические интересы в отношениях между Россией и КНДР

*«Если кто-то, говоря о международных отношениях, отрицает
государственные интересы и ссылается на универсальные ценности,
надо себя спросить: кого и зачем он хочет обмануть»*

Карл Шмитт, немецкий геополитик (1888–1985)

Показано, что интеграционные процессы со стороны России и стран СВА в отношении КНДР базируются в основном на экономико-ресурсных интересах. Дается анализ ресурсов КНДР: природных, транспортно-географических, экономико-политических — и направления их использования Россией при двустороннем экономическом сотрудничестве.

Ключевые слова: экономическое сотрудничество, объем торговли, ресурсы, транзит.

Внеэкономические отношения России с КНДР в конце XX–начале XXI в. базировались на политической идеологии и строились исключительно по схеме «старший брат помогает младшему». В результате только официально признанный долг КНДР перед СССР/РФ составляет более 8 млрд долл. США¹.

Несмотря на заявления руководства России о том, что в основе отношений России и КНДР положены деловые интересы, доминирует по-прежнему политический (геополитический) подход. Договор 2000 г. о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве носит политико-стратегический характер. Продвижение политических аспектов в отношениях происходит в ущерб экономическим интересам.

КНДР является своеобразным «джокером» в субрегиональной политической игре, где основные игроки: КНР, Республика Корея, Россия, США и Япония (участники «известных» переговоров в формате 5+1=6.).

¹ Пхеньян ожидает от Москвы решение о реструктуризации госдолга КНДР, составляющего до \$8 млрд [Электронный ресурс]. URL: <http://www.er-duma.ru/news/8981>

Интерес к КНДР, кроме всего прочего (ядерная угроза и т. д.), определяется тем, что именно здесь возможны максимальные политико-экономические изменения в Северо-Восточном альянсе (СВА). Россия участвует в данной «игре» в значительной мере по инерции советских времен.

Низкий уровень экономического сотрудничества в значительной мере объясняется сложившимся с советского времени стереотипом политизированного, с одной стороны, и «потребительского», с другой, отношения между КНДР и РФ. «Вялотекущая» фаза торгово-экономических связей России и КНДР (рис. 1–3), громадный внешний долг Северной Кореи перед Россией слабо зависят от финансово-экономических возможностей КНДР, которые не столь плохи, как это представляется при договорах об очередной помощи. Несмотря на сложный период 90-х годов экономика КНДР в новом веке развивается в значительной мере путем сотрудничества с КНР и «третьими» странами.

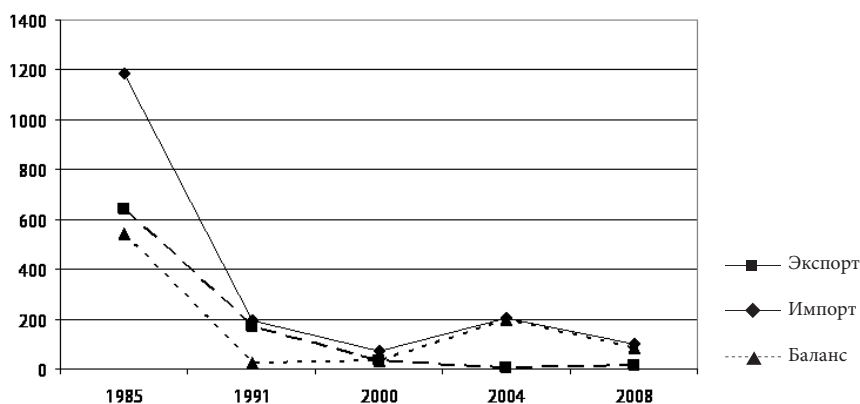


Рис. 1. Объем торговли между Россией и КНДР в 1985–2008 гг. (млн долл. США)

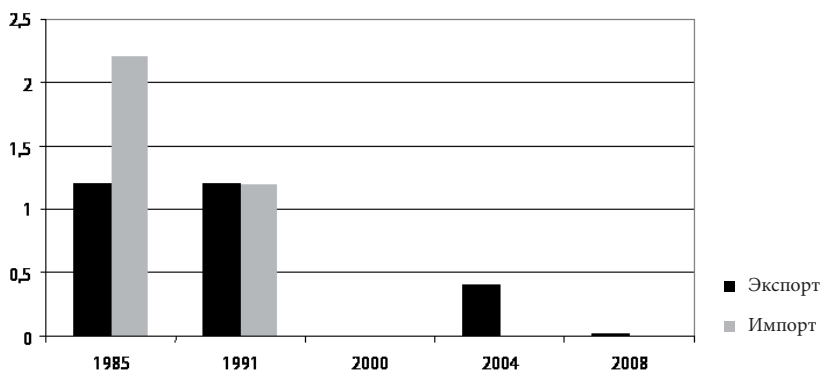


Рис. 2. Доля КНДР во внешней торговле России в 1985–2008 гг. (%)

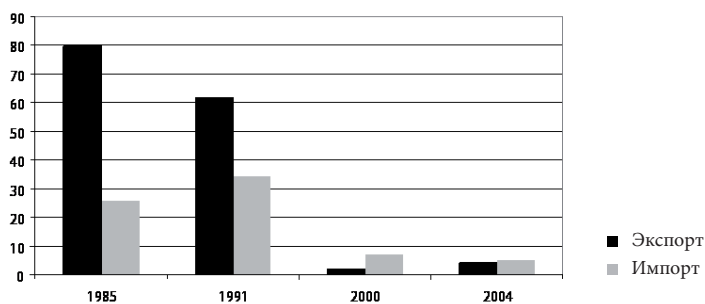


Рис. 3. Доля России во внешней торговле КНДР в 1985–2008 гг. (%)

Прогнозы экспертов на перспективное развитие Северной Кореи противоречивы, в том числе говорится о реальной возможности изменений в стране, которые скорее всего произойдут по китайской модели. При этом с высокой вероятностью материальные вложения и уступки Северной Корее со стороны СССР/РФ в значительной мере обесценятся. С каждым годом, в связи со сменой поколений, память о роли СССР в создании и развитии КНДР превращается из политического дивиденда в размытый исторический факт. В связи с этим России пора перейти к новому прагматическому подходу в отношениях с КНДР. Для этого требуется очертить круг реальных интересов/целей России в Северной Корее по аналогии с Китаем, который активно формирует пространство своих стратегических интересов в КНДР. Реалистичный подход требует сосредоточиться главным образом на локальных, но стратегически важных для России целях.

В XXI в. интеграционные процессы в регионах, в том числе в Северо-Восточной Азии, все более базируются на экономико-ресурсных интересах, в отличие от XX в., когда доминировал военно-политический подход. Поэтому основные интересы России в КНДР должны быть следующие:

1. Природные ресурсы и условия Северной Кореи, значимые для России.
2. Транспортно-географическое положение как ресурс и фактор эффективности участия России в интеграционных процессах в регионе, в том числе в транзите через территорию Северной Кореи.
3. Экономико-политические ресурсы и условия КНДР, которые могут быть использованы в региональном разделении труда для повышения эффективности социально-экономического развития российского Дальнего Востока (РДВ).

Природные ресурсы и условия Северной Кореи, значимые для России.

Рассмотрим ресурсы КНДР и их значимость для социально-экономического развития России и РДВ с географической точки зрения:

- а) природно-ресурсный потенциал для производства продовольствия,
- б) минерально-сырьевые ресурсы,
- в) рекреационные.

1. *Природно-ресурсный потенциал для производства продовольствия, включая морские и сухопутные акватории.* Все страны СВА в той или иной степени испытывают дефицит продовольствия собственного производства, и это всегда необходимо учитывать при оценках возможностей региональной интеграции для решения продовольственных проблем.

КНДР в кратко- и среднесрочной перспективе рискованно рассматривать как потенциальный источник продовольствия для российского Дальнего Востока, даже учитывая фактор непосредственного соседства. Теоретически это перспективно при взаимообмене трудоемких культур (фрукты, овощи, продукция марикультуры — КНДР) на землеемкие (зерно, соя — российский Дальний Восток). В советские времена КНДР поставляла на РДВ некоторые виды продовольствия: фрукты, соевый соус, алкоголь, и т. д. После 90-х годов в условиях открытого продовольственного рынка роль КНДР как источника поставок продовольствия «сошла на нет».

В будущем, при модернизации сельского хозяйства КНДР по аналогии с современным состоянием сельского хозяйства Южной Кореи и Янбеньского автономного округа КНР, а также импорте недостающего продовольствия, острота продовольственного обеспечения на Корейском полуострове будет снята, но экспортных излишков, конкурентных с КНР и Юго-Восточной Азией не будет. Поэтому для России продовольственные ресурсы КНДР не представляют ни сегодня, ни в перспективе геостратегической значимости, что не исключает внутрорегиональной продовольственной интеграции.

2. *Минерально-сырьевые ресурсы.* КНДР владеет 80–90 % полезных ископаемых Корейского полуострова (см. таблицу). Несмотря на это она ни по одной из позиций не является монополистом ни в мире, ни в регионе. Схожесть минерально-сырьевого потенциала Корейского полуострова и юга российского Дальнего Востока свидетельствует о невысокой геостратегической заинтересованности России в данном виде ресурсов КНДР в долгосрочной перспективе [2].

Таблица

Доля основных видов природных ресурсов в странах, тяготеющих к Японскому морю (2000 г.), %

Природные ресурсы	Страны					
	Россия	Китай	КНДР	Республика Корея	Япония	Всего, %
Нефть, газоконденсат	76,4	23,6	-	-	-	100
Природный газ	97,2	2,8	-	-	-	100
Уголь	18,2	81,2	0,2	-	0,4	100
Железные руды	60,1	34,7	4,6	0,3	0,3	100
Марганцевые руды	24,1	73,7	0,7	0,2	1,1	100

Продолжение таблицы

Бокситы	24,2	75,8	-	-	-	100
Медь	31,3	64,8	2,3	-	1,6	100
Никель	64,1	35,9	-	-	-	100
Свинец	49,9	28,9	3,9	7,7	9,6	100
Цинк	44,3	29,5	2,0	7	17,2	100
Олово	12,4	86,5	-	0,3	0,8	100
Вольфрам	21,2	72,2	1,7	4,9	-	100
Золото	55,79	36,26	1,39	0,42	6,14	100
Плакированный шпат	39,3	55,8	2,45	2,45	-	100

3. *Рекреационные ресурсы.* Азиатская часть России, включая РДВ, несмотря на большую протяженность береговой линии, крайне бедна рекреационными ресурсами побережья, например, пригодными для пляжного туризма (порядка 1000 км). КНДР обладает широким спектром рекреационных ресурсов, из которых для России потенциально наиболее интересны рекреационные ресурсы береговой зоны (БЗ). На япономорском побережье КНДР почти в два раза больше пространства для пляжно-купальной рекреации, чем на юге Приморского края.

В настоящее время наиболее используемыми и привлекательными для дальневосточников являются рекреационные ресурсы Хасанского района Приморского края, пограничного с КНДР, которые по всем параметрам представляют собою обедненный вариант япономорских побережий Северной Кореи. Так как в будущем на РДВ сохранится дефицит рекреационных ресурсов пляжной рекреации близкой территориальной доступности (ночь на поезде, 6–10 часов на автомобиле и т. д.), то япономорское побережье КНДР, особенно в провинции Северный Хамген, должно рассматриваться как ресурс, значимый для России.

Транспортно-географическое положение как ресурс и направления его использования. Важнейшие составляющие транспортно-географического положения (ТГП) КНДР на уровне СВА:

- 1) положение от моря до моря, обеспеченность портами восточного и западного побережья;
- 2) соседство с ведущими странами СВА: КНР, Россия, Япония;
- 3) удобная опорно-тыловая база для мировых морских держав по продвижению в материковую часть Северо-Восточной Азии;
- 4) контроль сухопутного транзита России и КНР на юг полуострова; Республики Корея на материк; КНР и Республики Корея к Японскому морю.

Проблемными составляющими ТГП КНДР являются:

- 1) «закрытость» Японского моря для КНДР, так как контроль за проливами осуществляют «третьи» страны;

- 2) выход на евроазиатский сухопутный транзит только через КНР и Россию, т. е. малое пространство для маневра.

Ресурсы экономико-географического положения (ЭГП) КНДР схожи с ресурсами РФ. Например, выход к Желтому морю возможен морским путем и сухопутным через КНР. Для России и СВА из ресурсов ЭГП КНДР сегодня и в будущем наиболее важны следующие возможности: контроль сухопутного транзита между южной частью полуострова и материковой частью Северо-Восточной Азии (РДВ+СВК). Это значимо для формирования инфраструктуры транспортировки энергоносителей в Республику Корея и южную Японию. На использовании данного транзита базируются следующие крупные проекты:

- 1) транскорейские железные дороги: западная и восточная (Хасан–Транссиб);
- 2) ЛЭП-500 РДВ–Южная Корея;
- 3) газопровод РДВ–Южная Корея;
- 4) нефтепровод РДВ–Южная Корея.

Возможно, что без серьезных политических изменений в отношениях между двумя Кореями данные проекты останутся предметами переговоров стран СВА и КНДР. Политических рычагов, достаточных чтобы «продать» тот или иной вариант транзита, у России нет, их нет даже у более весомого для Северной Кореи партнера — Китая. Теоретически КНР заинтересовано в «закрытии» российского транзита в Южную Корею через КНДР, так как в данной ситуации повышаются возможности маршрутов российских продуктов через КНР в Южную Корею (Россия–Цзилинь–Ляонин–Ляодунский полуостров–Южная Корея).

России официально не нужно отказываться от данных проектов, но среднесрочно стратегически связывать с ними какие-либо экономические перспективы развития РДВ нет смысла. Необходимо оценивать стоимость и безопасность альтернатив:

- а) морские коммуникации Приморье–Южная Корея;
- б) транзит через КНР. При проведении данных оценок имеет смысл более тесно кооперироваться с Южной Кореей и Японией.

Контроль за выходом КНР к Японскому морю и началом транспортного коридора «Японское море–материковая часть СВА–СВК». Это свободная экономическая зона Расон, геополитическая значимость которого для СВА (КНР, Япония и др.) была обоснована еще в «Меморандуме Танака».

Суть коллизии заключается в том, что контроль над выходом КНР к Японскому морю и началом транспортного коридора делят между собой КНДР и Россия в виде портов Хасанского района и Расона. На идее эксплуатации и интернационализации этого ресурса построена TRADP (Tumen River Area Development Programm).

Реализация данной составляющей ЭГП на базе Расона частично лишает порты Хасанского района Приморья их конкурентных преимуществ. Россия не может закрыть порты Расона или противодействовать их развитию, но она

может и должна стремиться к усилению своих экономических позиций в Расоне, в том числе путем отказа от «интересов» к проектам в других районах КНДР. Последнее позволит России реально контролировать политику в «коридоре» «Японское море–Маньчжурия».

Таким образом, ТТП Расона является наиболее стратегически значимым для России ресурсом КНДР в данном блоке, и надо быть готовым к конкуренции за этот ресурс с основными странами СВА. При этом будет эффективной концентрация достаточно ограниченных возможностей России на создании зоны российского экономико-политического влияния в Расоне, в основном, путем закрепления за Россией долгосрочных прав на использование транзитных возможностей данной территории.

Эффективность варианта концентрации большей части возможностей РФ на данной небольшой территории определяется следующим:

1. Пограничным положением Расона с Россией (Хасанский район Приморского края), что обуславливает следующее:

- облегчает возможность физического присутствия российского бизнеса на территории. Реально в КНДР имеются только две точки, где российский гражданин может присутствовать, преодолев ряд организационных проблем — это Расон и Пхеньян. Остальная территория практически закрыта для оперативного посещения гражданами России;
- облегчает отработку всех организационно-финансовых вопросов российско-северокорейского взаимодействия, так как все объявленные российские инфраструктурные проекты (железная дорога, ЛЭП и т. д.) должны проходить через Расон. Не отладив схему взаимодействия на Расоне, нельзя продолжать дальнейшее развитие проектов, на чем активно настаивают власти КНДР;
- создает реальные возможности формирования российского кондоминиума для жилья и бизнеса в Расоне, а также, что чрезвычайно важно — обеспечения устойчивой сотовой связи с приемом российских систем связи.

2. У Китая интерес к порту Раджин больше, чем к портам Хасанского района. Укрепление позиций России в Расоне приведет к усилению роли нашей страны в Туманганской Программе¹. Наличие у России реальных позиций в транспортном транзите в Расоне позволит на новом уровне подходить к взаимодействию с Японией и КНР в рамках Япономорского сотрудничества.

3. КНДР рассматривает в качестве главного инструмента политики модернизации экономики создание особых экономических районов, для каждого из которых выбирается своя специализация. Развитие по пути анклавных образований определяют следующие факторы:

- невозможность проведения реформ повсеместно и одновременно;

¹ Соглашение стран Северо-Восточной Азии — России, КНР, Республики Корея, КНДР, Моголии — о реализации Программы развития ООН проекта «Программа развития бассейна реки Туманной».

— разбалансированность экономики, в которой невозможно вести «наступление по всем фронтам»;

— отсутствие собственных финансовых ресурсов и невозможность привлечения на первых этапах иностранных инвестиций, достаточных для модернизации всего народного хозяйства страны. Расон — одна из трех торговых зон, созданных в КНДР.

КНДР, приняв «анклавную» стратегию выхода страны из кризиса, изначально была готова на определенные уступки в рамках «анклавов» в надежде, что потом она их «отыграет». При согласованной политике со стороны России и КНР, КНДР с большей вероятностью предоставит определенные преференции именно этим странам в Расоне.

4. Нельзя исключать из будущих сценариев развития Корейского полуострова возможность кризисных ситуаций (например, природная катастрофа в виде серии экстремальных тайфунов и как следствие — продовольственная катастрофа в КНДР и поток беженцев в различных направлениях). При возникновении кризиса на корейском полуострове России удобнее при поддержке мирового сообщества иметь «санитарно-гуманитарный» барьер у себя на границе, но не на своей территории, а в Расоне.

Последнее десятилетие российско-северокорейское экономическое сотрудничество снизилось до мизерных объемов. Из большинства немногочисленных российско-северокорейских совместных предприятий (СП), которые были созданы в 90-х годах, российским участникам пришлось уйти, например, из марикультурного СП «Нереида» в Расоне. В это же время стали активизироваться переговоры и обмен делегациями в связи с перспективами развития совместной деятельности в Расоне, а именно:

- общие договоренности о транскорейской железной дороге;
- реконструкция железной дороги Раджин–Хасан и сопряженные с ней объекты на территории России — реконструкция железнодорожных станций Хасан и Барановская (примыкание к Транссибу). По словам Ким Ен Сама, министра железных дорог КНДР, «фундамент проекта реконструкции железной дороги Раджин–Хасан был заложен в российско-корейской московской декларации 2001 года»;
- участие России в реконструкции и эксплуатации порта Раджин.

Расон — это один из немногих реальных северо-корейских ресурсов, КНДР активно его продвигает, развивая конкуренцию между российской и китайской сторонами.

В рамках подписанного в 2008 г. соглашения о сотрудничестве между ОАО «РЖД» и МЖД КНДР в особой экономической зоне Расон учреждено на 49 лет российско-северокорейское СП «РасонКонТранс–РКТ», которое управляет контейнерным терминалом в Раджине. Согласно достигнутым договоренностям, российская сторона вносит инвестиции, северокорейская — имущественные права на порт (3-й причал и прилегающая территория).

По информации морского бюллетеня Совфрахта со ссылкой на Sea Trade Asia Online Раджин может быть одним из пунктов на пути перевозки сырой нефти из Сибири. По информации японской компании Sankei Shimbun, Северная Корея открывает в 2010 г. любым иностранным судам доступ в порт.

В 2010 г. ОАО «РЖДстрой» подписало контракт с компанией РКТ на выполнение работ в рамках реконструкции дороги Хасан–Туманган–Раджин, протяжённостью 54 км от станции Хасан (Россия) через пограничный переход Хасан–Туманган до порта Раджин. «Инвестиции в модернизацию железной дороги Хасан (Россия)–Туманган (КНДР)–Раджин (КНДР), а также в строительство контейнерного терминала в порту Раджин составит 8 миллиардов рублей», — сообщил старший вице-президент ОАО «РЖД» В. Решетников. По его словам, проект может быть реализован уже в 2013 г.²

Китайская компания Chuangli Group получила право на 10 лет арендовать причал в порту Раджин (КНДР) и планирует инвестировать 26 млн юаней (3,8 млн долл. США) в реконструкцию причала, модернизацию необходимой инфраструктуры и строительство складов общей площадью 40 тыс. кв. м на его территории.

Таким образом, российские заявленные инвестиции в Раджин (порт + железная дорога) в 10 раз больше китайских. Хотя они незначительны на фоне инвестиций последних лет в КНДР со стороны КНР и Республики Кореи. Так, Республика Корея инвестировала в КНДР 1,5 млрд долл. США, КНР только в 2008 г. официально утвердила 85 инвестиционных проектов на сумму 440 млн долл. США. Чтобы России закрепиться в Расоне, необходимы инвестиционные программы на 5–10 лет с финансированием, близким по размеру к инвестициям КНР и Республики Корея. Заявленные на сегодня российские инвестиции могут решить вопрос развития конкретного проекта, в данном случае — использование РЖД порта Раджин, но они не решают геостратегической задачи, рассмотренной выше — формирования политико-экономического плацдарма Российской Федерации в КНДР на базе Расона.

3. Экономико-политические ресурсы и условия КНДР, которые могут быть использованы в региональном разделении труда для повышения эффективности социально-экономического развития РДВ — это относительно дешёвая рабочая сила из КНДР и ее готовность размещать на своей территории «грязные» производства.

Сегодня в России находится около 13–15 тыс. рабочих из КНДР, с широкой географией присутствия. Начиная с 2000 г. качество работ, выполняемых северокаорейскими рабочими, и интерес к ним самим начинает падать. Северокаорейская рабочая сила на РДВ слабо конкурентна по цене и качеству со среднеазиатской. Рабочие из КНДР по-прежнему востребованы на рыбообработке

² Байкал24 [Электронный ресурс]: информационный портал. URL: <http://www.baikal24.ru>

в Приморье, например, в пос. Зарубино Хасанского района Приморского края. Поэтому в перспективе трудовая миграция из КНДР в Российскую Федерацию вряд ли превысит уровень 15–20 тыс. работников в год, что не решит российских проблем с трудовыми ресурсами.

Гораздо перспективнее для экономического развития РДВ искать варианты использования северокорейской рабочей силы без ее выезда за пределы страны. Это, главным образом, возможно путем создания различных форм российских предприятий на территории КНДР с учетом целесообразности концентрации российской экономической активности в КНДР в Расоне.

В настоящее время в рамках продвижения идеи ускоренного развития юга РДВ рассматривается создание целого ряда производств «тяжелой индустрии». Например, создание алюминиевого комбината и, соответственно, комплекса по перегрузке бокситов. Их размещение возможно в Расоне, если энергоснабжение данных производств будет производиться с территории России (Хасанский район Приморского края). Это решит ряд экологических и миграционных проблем юга РДВ.

Нет сомнений, что у РФ существуют чисто политические интересы в КНДР и на Корейском полуострове. Оценка реальности и стоимости их достижения — задача политологов, но при этом необходимо учитывать, что с экономико-ресурсной точки зрения интересы РФ в КНДР достаточно ограничены и должны быть сосредоточены на следующем:

- в районе Расона на создании перерабатывающих производств тяжелой индустрии; транспортных проектах;
- в сфере использования рекреационных ресурсов Япономорского побережья, провинции Северный Хамген.

Таким образом, проведение Россией в отношениях с КНДР политики продвижения локальных ресурсно-экономических интересов РФ и накопление реального производственно-экономического потенциала присутствия в районе Расона облегчит в будущем решение многих политических задач в Северо-Восточной Азии.

Список литературы

1. Забровская Л.Д. Корейская народно-демократическая республика в эпоху глобализации. Владивосток: Изд-во ТЦСР, 2006. 168 с.
2. Ткаченко Г.Г. Минерально-сырьевые и энергетические ресурсы РДВ и СВА // Геосистемы Дальнего Востока на рубеже XX–XXI веков. Т. 2. Природные ресурсы и региональное природопользование. Владивосток: Дальнаука, 2010. С. 485–508.
3. Таможенная статистика РФ. 2008 г. : сб. М.: ФТС, 2009.

А.А. КУРМАЗОВ, В.В. ЦЫГИР

Усиление влияния Китая на морскую деятельность Северной Кореи в Японском море

Рассматривается рост политического и экономического влияния Китая на Корейском полуострове в морской сфере: расширение масштабов внешней торговли с целью использования побережья КНДР для развития морских перевозок и морского рыболовства. Показано, что взаимодействие КНР и КНДР вблизи Дальнего Востока России затрагивает и российские интересы.

Ключевые слова: Китай, КНДР, Японское море, Туманган, прибрежные районы, порты, морской транспорт, ресурсы, промысел.

Ближайшие соседи России на Дальнем Востоке — Китай и Северная Корея (КНР и КНДР), причем Россия и КНДР имеют выход к Японскому морю, а следовательно, протяженные побережья с торговыми и рыбными портами. Китай от прямого выхода на побережье Японского моря отделяют 17 км русла реки Туманная (китайское название Тумыньцзян, корейское — Туманган) и небольшие участки территории России и КНДР. Известно, что выход к побережью Китая необходим не только для развития северо-восточных провинций, но и всей страны в целом, поскольку расширяет возможности морских грузовых перевозок и границы ведения рыбного промысла.

Устремления Пекина в данном направлении в отдаленном прошлом неоднократно приводили к обострению русско-китайских отношений, поскольку такой цели можно было достичь только путем отторжения от России части ее дальневосточной территории [3]. И так как это Китаю не удалось, он ищет иные пути, в том числе через побережье КНДР.

КУРМАЗОВ Александр Анатольевич — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории обоснования новых проектов и программ ФГУП «ТИНРО-Центр», г. Владивосток.

ЦЫГИР Виктор Валентинович — заместитель заведующего Отделом международного научно-технического сотрудничества ФГУП «ТИНРО-Центр», г. Владивосток.

В настоящее время начался процесс сближения КНР и КНДР по разным направлениям. По некоторым сведениям [4], более половины бюджетных ассигнований КНР, направленных на поддержку зарубежных стран, адресованы Пхеньяну, а внешнеторговый оборот КНДР на 80 % приходится на Китай, т. е. Северная Корея все больше попадает в политическую и экономическую зависимость от Пекина [9], так как иных источников иностранной помощи у неё нет.

Морской транспорт, судостроение и судоремонт, несмотря на глубочайший экономический кризис, рассматриваются КНДР как важное направление национального развития. Предприятия, деятельность которых связана с обеспечением морской деятельности, даже в нынешних условиях многочисленных хозяйственных трудностей, по возможности обеспечиваются новыми технологиями, техникой и оборудованием [7]. Вполне очевидно, что и в этой области Пхеньян рассчитывает на помощь Пекина.

Несомненно, что у Китая за экономической помощью Северной Кореи стоят далеко идущие планы, один из них — выход в Японское море через территорию КНДР. Этот тот путь, который Китай в прошлом не смог осуществить через российскую территорию.

В настоящее время северокорейский порт Раджин постепенно становится перевалочной базой для транспортировки китайского угля и других грузов в страны Юго-Восточной Азии. В 2008 г. Китай добился продления прав на эксплуатацию части портовых мощностей г. Раджин на 10 лет [8].

В 2010 г. Министерство транспорта КНР определило провинцию Цзилинь «пилотным регионом» международной торговли для трех северо-западных провинций и района реки Туманной на границе трех государств — России, Китая и Северной Кореи. Цель проекта — соединить торговыми путями северо-восточные провинции Китая с районом Шанхая и более южными торговыми зонами через северокорейский порт Раджин. Для этого достигнуто соответствующее соглашение между администрациями заинтересованных территорий двух стран: провинции Цзилинь, со стороны КНР, и района Раджин–Сонбон, со стороны КНДР.

Только за декабрь 2010 г. через порт Раджин в южные районы материкового Китая перевезено около 20 тыс. т угля. Ранее уголь северо-восточных провинций Китая доставлялся в порты Бохайского залива на расстояние более 800 км, сейчас этот путь сократился в несколько раз.

В последние годы происходит увеличение интереса китайских бизнесменов к северокорейской свободной экономической зоне (СЭЗ) «Раджин–Сонбон», которая находится на берегу Японского моря, в частности, особый интерес вызывает порт Расон, примыкающий к району Туманган. Здесь предполагается осуществить экономические реформы по китайскому сценарию (развитие свободных экономических зон приморских территорий). Отмечены беспрецедентные для КНДР предложения о продажах земельных участков китайскому бизнесу [5].

В ближайшее время начнется прокладка автострады, которая соединит г. Хуньчунь северо-восточной китайской провинции Цзилинь с портовой зоной Раджин–Сонбон Северной Кореи. Одновременно начнется промышленное развитие о. Хангунпхён в районе устья р. Туманная [9].

КНДР пытается запустить проект развития приморских территорий давно, с момента образования СЭЗ «Раджин–Сонбон» в 1991 г. Пока этого сделать не удавалось, в том числе и из-за международной изоляции Северной Кореи после проведения ею ядерных испытаний в октябре 2006 г.

Бесперебойная транспортировка грузов (главным образом сырьевых ресурсов) из северо-восточных провинций Китая в южные районы страны через портовую зону «Раджин–Сонбон» требует обеспечения безопасности грузовых операций. С этой целью в данный регион КНДР в 2010 г. введены отряды Национально-освободительной армии Китая (НОАК) и моторизованные подразделения, включая танки [6]. Таким образом Китай пытается установить не только экономический, но и военный контроль над северокорейской прибрежной зоной. Пхеньян, рассчитывая на экономический рост, этому мало препятствует.

Увеличение китайско-корейского сотрудничества отмечено также в рыбопромышленном секторе. Китай помогает развивать аквакультуру и рыбообрабатывающий сектор КНДР. Так, при участии капитала из КНР в рамках совместного предприятия (СП) с северокорейской компанией «Тэхын» в 2002 г. в торгово-экономической зоне «Расон» введен в строй завод по переработке рыбной продукции.

В прессе появились сообщения [2], что КНДР передает Китаю права на эксплуатацию своих недр и рыбных ресурсов в обмен на инвестиции в сферу жилищного строительства. Речь идет о намерении корейских властей построить в Пхеньяне до 100 тыс. жилых квартир, что потребует значительных средств, которых у КНДР нет. Китай же получает доступ к необходимым ему ценным видам природных ресурсов.

Собственный морской промысел в Северной Корее в настоящее время развит слабо в связи с недостатком судов морского класса, их сильной изношенностью и, главное, из-за отсутствия топлива (в годы СССР его основным источником являлись советские поставки в КНДР, которые после распада Советского Союза прекратились). В последние годы КНДР пытается пополнить рыболовный флот за счет среднетоннажных судов и крупнотоннажных судов-процессоров, поступающих на бартерной основе из Китая. За поставленные суда КНДР расплачивается с Китаем предоставлением квот на рыбный промысел в своей прибрежной зоне (фактически в территориальном море, поскольку в мористой части расположен резкий свал глубин, где промысел малоэффективен). Такая практика осуществляется с 2004 г.

Так, в водах КНДР, в морских районах порта Вонсан, северокорейская сторона предоставляет Китаю право ведения промысла тихоокеанского кальмара,

который в июне–июле мигрирует в северном направлении через воды КНДР в российские воды, а в конце лета и осенью — из российских вод мигрирует через воды КНДР в воды Республики Корея. Китайские суда ведут траловый лов в водах КНДР с использованием мелкочейных вставок. Такой промысел не избирателен и изымает большое количество не только крупного, но и мелкого кальмара. Российские рыбаки в настоящее время не занимаются добычей тихоокеанского кальмара, а уловы южнокорейских рыбаков из-за китайского промысла ежегодно снижаются примерно на 13 % [1].

Таким образом, ресурсная база рыболовства прибрежных районов КНДР истощена как собственным промыслом, так и работой китайского рыболовного флота, который получил широкий доступ к ресурсам исключительной экономической зоны (ИЭЗ) северокорейского государства. По этой причине морской союз КНР и КНДР начал распространяться и на ИЭЗ России на Дальнем Востоке. В последние годы китайские суда, несмотря на действующее российско-китайское соглашение по рыболовству, лишены возможности вести промысел в российских водах из-за жесткого отказа КНР платить России штрафы, наложенные в результате многочисленных нарушений правил промысла китайскими промысловыми судами. КНДР пока еще такую возможность имеет, но испытывает острую нехватку крупных высокопроизводительных судов океанического класса. Найдено простое и весьма выгодное для двух стран решение: в российских водах промысел ведут китайские суда под северокорейским флагом в рамках двустороннего межправительственного Соглашения между Россией и КНДР. Подобный метод китайский рыболовный флот, как правило, использует для освоения рыбных ресурсов в водах бедных стран Азии и Африки.

Другой пример китайско-корейского рыбохозяйственного «сотрудничества» — получение оплодотворенной икры тихоокеанских лососей с российских рыбопроизводных заводов. За долгие годы рыбаки КНР чрезмерным промыслом уничтожили запасы кеты, нерестившейся в китайских реках бассейна р. Амур, а в КНДР уничтожены запасы кеты и симы. Поэтому сейчас эти страны стремятся увеличить объем воспроизводства лососей путем их разведения. В связи с этим в последнее время КНДР и КНР стремятся получить оплодотворенную икру тихоокеанских лососей из ближайших рек России. Для КНДР — это реки южного Приморья, для КНР — реки бассейна Амура и реки южного Приморья. Выпуск молоди лососей упомянутыми странами в свои реки в соответствии с международным законодательством дает им право предъявлять претензии на добычу лососей в российских водах (как в море, так и в пограничных реках, в которые выпускали молодь лососей).

Не исключено, что активность КНДР на данном направлении санкционирована именно китайской стороной, как более заинтересованной в формировании собственных запасов лососей и получении на них прав. Это означает ущемление интересов России, ведущей широкомасштабный прибрежный,

а также морской дрейфтерный промысел лососей в северно-западной части Тихого океана. Через российскую ИЭЗ в Тихом океане могут мигрировать лососи, которые могут иметь и не российское происхождение. А это означает, что КНДР и КНР могут обосновать свои права стран происхождения лососей и требовать оплаты за их прилов в водах третьих стран. Поэтому необходимо пресекать любые попытки формирования лососевого стада в Китае и Северной Корее за счет российского ресурса.

Сотрудничество Китая и КНДР в области использования морских ресурсов затрагивает помимо России интересы Республики Корея. Отдельные элементы единой экосистемы вод, прилегающих к япономорскому побережью Корейского полуострова, испытывают пресс независимо от того, в чьих водах — Республики Корея или КНДР — ведется китайский промысел.

Если в 2004 г. количество китайских судов в северокорейских водах составило 144 единицы, то в 2005 г. их число многократно увеличилось и составило 935 судов. А в 2006 г. промыслом в ИЭЗ КНДР занималось уже 1110 китайских судов. Такая динамика очень настораживала Республику Корея, поскольку это могло отрицательно сказаться на состоянии морских биоресурсов этой страны.

После того, как Китай поддержал в 2006 г. международные санкции в отношении КНДР, связи двух стран ухудшились, и возможности китайского промысла в северокорейских водах временно уменьшились. В настоящее время Китай вновь ищет пути развития рыболовного сотрудничества с КНДР на основе более жесткого контроля промысла на входе в северокорейскую зону.

После введения Республикой Корея в 2010 г. санкций в отношении КНДР из-за череды военно-морских инцидентов эта страна лишилась возможности экспорта рыбной продукции в Республику Корея. А это весьма важный источник валюты для Пхеньяна. Предполагается, что данную проблему можно решить с помощью посредничества Китая и России, которые станут транзитными пунктами для переправки северокорейской продукции на юг полуострова.

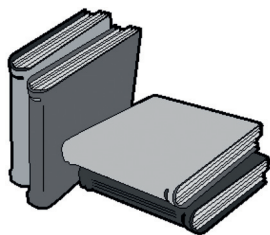
У России пока остаются шансы оказывать влияние на морскую деятельность КНДР — через соглашение по рыболовству, путем оказания научно-технической помощи морехозяйственному комплексу Северной Кореи, за счет активизации торгово-экономических контактов, способствующих развитию морской экономики, и т. п. Но они могут уменьшиться под напором эскалации китайской активности. Ведь Китай постепенно может установить полный и единоличный контроль над ресурсами прилегающих к КНДР морских вод и ее портовой инфраструктурой, используя все это в своих интересах и оказывая постепенно все большее влияние на морскую деятельность соседних стран.

Таким образом, главная задача тихоокеанской России — не допустить единоличного распространения китайского влияния на севере Корейского полуострова, используя для этого имеющиеся пока возможности, в том числе

расширение традиционных направлений развития морского хозяйства в сотрудничестве с КНДР.

Список литературы

1. Китайские рыбаки перешли дорогу корейским коллегам [Электронный ресурс]. URL : <http://www.fishnews.ru/news/12839>
2. Север предоставляет Китаю права на горные разработки и рыболовство // Иомиири симбун. 2010. 02 дек. (на яп. яз.).
3. Ткаченко Б.И. Россия–Китай: восточная граница в документах и фактах. Владивосток: Уссури, 1999. 376 с.
4. Толстокулаков И.А. Взгляд изнутри: позиция Республики Корея // У карты Тихого океана: информ.-аналит. бюллетень. 2010. № 16 (214). С. 11–20.
5. Chinese Businesses Pour into N. Korea's Rajin-Songbong [Электронный ресурс]. KST. URL: http://english.chosun.com/site/data/html_dir/2011/02/26/2011022600387.html
6. Chinese Troops Stationed in N.Korean Special Zone [Электронный ресурс]. URL: http://english.chosun.com/site/data/html_dir/2011/01/17/2011011700465.html
7. Dock No. 2 of Ryongnam Ship Repairing Factory Commissioned // KCNA. 2006. March 24.
8. DPRK seeks foreign capital through Rajin Port Development // Inst. for Far Eastern Studies. NK Brief No. 10-03-11-1.
9. N. Korea, China to Launch Joint Economic Projects // Chosun Ilbo. 2011. May 20.



Касимов, Ю.Ф. Финансовая математика : учебник / Ю.Ф. Касимов. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2011. — 335 с. — Серия : Учебники Финансового университета.

Книга представляет собой элементарное, но достаточно полное введение в классическую финансовую математику. Детально описаны основные понятия и конструкции финансовой математики (финансовые события, потоки и ренты, простые и общие кредитные операции, процентные и учетные ставки, различные схемы погашения долга, пенсионные схемы, инструменты денежного рынка и др.).

Для студентов вузов, изучающих экономику, финансы, инвестиции и страховое дело, а также для практиков — сотрудников банков, финансовых и страховых компаний, инвестиционных пенсионных

А.Л. СКАКУН

О превышении должностных полномочий в сфере таможенного дела

Рассматриваются влияние должностных преступлений на инвестиционный климат в Российской Федерации, проблемы эффективности борьбы с преступлениями против государственной власти, интересов государственной службы в сфере таможенного дела.

Ключевые слова: инвестиционный климат, коррупция, должностные преступления, правовая неопределенность.

Обеспечение защиты национальных интересов Российской Федерации в важнейших сферах экономики приобретает все большую значимость и привлекает к себе пристальное внимание многих политических деятелей, ученых, самых широких слоев населения. Одной из угроз экономической безопасности России является массовый вывоз капитала, связанный по большей части с неблагоприятным инвестиционным климатом в стране. Все чаще это явление связывают с противоправным давлением чиновников на бизнес.

В настоящее время, по данным Центрального банка Российской Федерации (ЦБ РФ), чистый отток капитала из РФ в 2010 г. составил 38,3 млрд долл. США. Данное утверждение вызывает ряд вопросов, таких как: Что значит «чистый»? Насколько объективны цифры? Учтены ли деньги, вывезенные гражданами за пределы России: в шоп-турах, поскольку цены на товары за границей ниже, чем в РФ, как минимум вдвое; на отдых за границей, поскольку отдохнуть за границей дешевле; для оплаты получения высшего образования за рубежом, поскольку обучение в российских вузах не всегда воспринимается как образование? Учтены ли денежные средства, выведенные с территории РФ с помощью нерепатриации валютной выручки (ст. 193 УК РФ), и т. д.

Отток капитала может возникать и по объективным причинам, связанным с легальной коммерческой деятельностью. Однако эксперты считают, что в России сегодня наблюдается скорее злокачественный отток. Капитал действительно «бежит» из страны, потому что перспективы нового стабильного роста весьма туманны, инвестиционный климат не улучшается, а коррупция и государственное вмешательство в бизнес не в лучшем его виде, по крайней мере, сохраняются. «Тяжело рассчитывать на приток капитала при отсутствии структурных реформ, слабом восстановлении экономики, ухудшающемся сальдо торгового баланса и плохом инвестиционном климате», — поясняет руководитель стратегической службы ЗАО АКБ «Абсолют Банк» Р. Нигматов.

Очевидно, что основная причина вывоза капитала из России — сохраняющаяся криминогенная обстановка в стране. Так, если в начале 90-х годов давление на бизнес осуществляли в основном организованные преступные сообщества, то в современных условиях это связано, прежде всего, с излишним вмешательством в деятельность предприятий должностных лиц органов власти. Фактически без участия в руководстве предприятий представителей власти, либо их родственников, крайне сложно сохранить и развивать бизнес. И если в конце девяностых должностные лица «крышевали» бизнес, то сегодня они — и есть этот бизнес, в сферу функционирования которого «чужие» предприятия не допускаются, вплоть до угроз уголовного и бандитского преследования.

Государство пытается предпринимать некоторые меры, направленные на борьбу с этими явлениями. Так, в интервью «Российской газете» председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации А.И. Бастрыкин сообщает: «За 2009 год было расследовано более 40 тысяч преступлений, совершенных чиновниками, из них преступлений против государственной власти и интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления — почти 25 тысяч. В основном это служебный подлог — около 9 тысяч, получение взятки — 6880, злоупотребление должностными полномочиями — 5226, нецелевое расходование бюджетных средств — около 300. Всего за минувший год поймано за руку более 8 тысяч чиновников, совершивших преступления против государственной власти, интересов службы» [27].

В 2010 г., согласно официальной статистике, несмотря на снижение (на 12 %) преступности в целом, количество выявленных коррупционных деяний всеми правоохранительными органами страны возросло на 42 % и составило почти 60 тыс. преступлений. Выявлено около 12 тыс. фактов взяточничества. Только за 9 мес. 2010 г. следователями Следственного комитета окончено расследование 6403 уголовных дел. В суд направлено 5832 уголовных дела, из них о превышении должностных полномочий — 474 (в сравнении с 2009 г. — прирост 8,1 %), т. е. должностные преступления в современной России носят массовый характер.

Таким образом, показатели борьбы с коррупцией растут, а капитал активно вывозится из страны. Аналогичная ситуация происходит и с показателями эффективности борьбы с незаконным оборотом наркотических средств. Так, в 2009 г. Россия заняла первое место среди стран мира по потреблению героина. Об этом говорится в докладе «Наркомания, преступность и повстанческое движение: угроза транзита опиума из Афганистана». Данный документ был подготовлен экспертами Управления ООН по наркотикам и предупреждению преступности¹. Таким же образом в РФ осуществляется и борьба с нарушениями дорожного движения. За 2010 г. ГИБДД МВД РФ было составлено около 50 млн протоколов об административных правонарушениях в сфере безопасности дорожного движения при около 26 567 погибших в результате ДТП. Эти примеры можно продолжать до бесконечности. Следовательно, напрашивается вывод: либо для осуждения выбираются не те правонарушения, которые хотя бы как-то влияют на эффективность борьбы с должностными преступлениями, либо дисциплинарные проступки превращаются в преступления в силу отсутствия транспарентности в таможенном законодательстве, а также правовой определенности в статьях 285, 286 УК РФ. В современной судебной практике появились так называемые «коррупционные преступления», у субъектов которых не было обнаружено ни мерседесов, ни дач на рублевках, ни счетов в оффшорных банках. Возникает справедливый вопрос: почему это происходит? Ответ общеизвестен, несмотря на то, что ученые и правоприменительная практика об этом умалчивают.

Так, в настоящее время в сфере таможенного дела действуют от 5 до 10 тыс. нормативных правовых актов. Такой объем законодательных норм физически невозможно знать, но незнание норм не освобождает от ответственности ни участников ВЭД, не таможенников, которые в силу должностных инструкций обязаны принимать юридически значимые решения в интересах общества и государства. Для того чтобы выполнить множество нормативно-правовых актов, до недавнего времени применялись технологические схемы таможенного оформления и контроля, разрабатываемые в каждом таможенном органе в зависимости от его специфики. Однако сегодня подобные схемы не применяются, несмотря на то, что они помогали ликвидировать некоторую правовую неопределенность в применении норм таможенного права. Примером правовой неопределенности может служить применение основных правил интерпретации при классификации товара по коду ТН ВЭД ТС. Как известно, генеральный секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущев совершенно определенным образом интерпретировал произведения современного искусства, представленные в Манеже, однако большинство образованных людей интерпретируют их иначе. И несмотря на то, что все члены ВТО успешно применяют правила интерпретации, в России такое оценочное понятие, как «интерпретация», приобретает зловещее значение.

¹Горностаев Д. РИА Новости от 22 окт. 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ng.ru>

«Президент поддержал Минэкономики в его намерении обновить процедуры таможенного администрирования — по его состоянию, РФ в международных рейтингах отстает даже от партнеров по союзу...»². По словам Э. Набиуллиной, по показателю простоты таможенных процедур РФ находится на 115-м месте из 155 стран. А по данным одного из опросов, Россия — единственная страна, в которой в 2009 г. ситуация с таможенным администрированием ухудшилась. Согласно п. 30 постановления Президиума Верховного суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 [21], а также Президиума Верховного арбитражного суда Российской Федерации от 03.02.2009 № 11875/08, недостоверными считаются несоответствующие действительности сведения о качестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию.

Следовательно, к примеру, указание в декларации на товары неправильного кода товара по ТН ВЭД ТС не образует состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ, если это не сопряжено с заявлением при описании товара, влияющих на его классификацию. Аналогичная правовая позиция выражена в Обзоре практики рассмотрения Десятым арбитражным судом споров, связанных с привлечением к административной ответственности при уплате таможенных платежей, и т. д.³ Данная судебная практика была обобщена и в письме ФТС РФ от 02.10.2009 г. «О возбуждении дел об АП в связи с заявлением недостоверных сведений о классификационном коде товаров» [19], которым выражена идентичная судебной правовой позиция. Значит, в случае выпуска таких товаров в свободное обращение должностное лицо таможенных органов должно избежать уголовной ответственности, однако последнее время в судебной и правоохранительной практике появились уголовные дела в отношении таможенников, которые как-то «неправильно» интерпретировали интерпретацию. При таких обстоятельствах при перемещении товаров через таможенную границу возможно необоснованное привлечение к уголовной ответственности как участника ВЭД, так и таможенника.

Может возникнуть ошибочное впечатление, что необоснованное привлечение к уголовной ответственности — это лишь проблема должностных лиц таможенных органов. Однако, согласно статистике, за должностные преступления привлекаются в основном медицинские работники районных поликлиник, преподаватели средних школ, следователи, дознаватели, оперативные работники районных отделов внутренних дел. Должно быть, именно они строят дворцы на «рублевках», покупают яхты и бриллианты на свою скромную чиновничью заработную плату. Эта статистика свидетельствует и о наличии некоторых проблем в ст. 286 УК РФ, либо в способах ее толкования, которые позволяют именно таким образом бороться с должностными преступлениями.

² Коммерсант. 2010. № 150 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.Rosinvest.com/news>

³ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.11.2009 № Ф03-6759/2009; постановление ФАС Поволжского округа от 21.01.2009 № А65-14034/2008.

Общие проблемы уголовной ответственности за должностные преступления, в том числе за превышение должностных полномочий, всегда привлекали к себе внимание отечественных ученых-криминалистов; число авторов, посвятивших свои исследования рассматриваемой тематике, значительно возросло⁴.

Должностная преступность имеет ряд характерных признаков:

- непосредственное нанесение ущерба авторитету или иным охраняемым законом интересам государственной власти или местного самоуправления, государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а также службы в коммерческих и иных организациях;
- незаконный (противоправный) характер получаемых государственным (муниципальным) служащим или иным публичным служащим коммерческой или иной организации благ (имущества, услуг или льгот);
- использование виновным своего статуса (служебного положения) вопреки интересам публичной власти или службы;
- наличие у виновного умысла на совершение действий (акта бездействия), объективно причиняющих ущерб охраняемым законом интересам власти или службы;
- наличие у виновного корыстной или иной личной заинтересованности [13].

Рассмотрим некоторые проблемы привлечения к ответственности за превышение должностных полномочий.

Согласно ст. 286 УК РФ, превышение должностных полномочий — это:

- 1) совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;
- 2) то же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления;
- 3) деяния, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 286 УК РФ, если они совершены:
 - а) с применением насилия или с угрозой его применения;
 - б) с применением оружия или специальных средств;
 - в) с причинением тяжких последствий [30].

Согласно комментария к ст. 286 УК РФ [10], превышение должностных полномочий может выражаться в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые: а) относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

⁴ Айдаев С.Г., Аснис А.Я., Бурлаков А.В., Волженкин Б.В., Греков К.А., Мерзлякова В.А., Плехова О.А, Смелова С.В., Снежко А.С., Стренин А.С., Е.В. Тарасова Е.В., Ткачева Г.В., и др.

б) могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц); в) совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом; г) никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать [24].

Общим для всех этих случаев является то, что должностное лицо совершает действия, явно выходящие за пределы прав и полномочий, предоставленных ему законом. Неправомерные действия должностного лица при превышении должностных полномочий должны быть непосредственно связаны со служебной деятельностью субъекта, когда он выступает не как частное, а как официальное лицо. Другими обязательными признаками объективной стороны превышения власти или служебных полномочий являются наступление последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а также причинная связь между действиями и последствиями.

Объем прав и полномочий субъекта определяется его должностной компетенцией, которая закрепляется в различных нормативных актах (законах, уставах, положениях, инструкциях, приказах и т. п.). Для того чтобы установить, что должностное лицо совершило действия, выходящие за пределы имеющихся у него прав и полномочий, необходимо точно выяснить, каким именно правовым актом они регулируются и какие конкретно положения этого акта были нарушены.

Чаще всего при превышении должностных полномочий существенное нарушение прав и интересов граждан, организаций, общества или государства выражается в причинении физического вреда личности, нарушении конституционных прав и свобод граждан. Однако оно может быть связано и с причинением имущественного ущерба гражданам и юридическим лицам и с иными последствиями, глубоко затрагивающими интересы общества и государства [3, 4, 5].

Комментируемое преступление совершается только с умыслом (конкретизированным или неконкретизированным). Виновный осознает, что совершает действия, которые явно (т. е. бесспорно, очевидно) для него самого выходят за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, предвидит последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства и желает или сознательно это допускает либо относится к последствиям безразлично.

В составе преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ, вина характеризуется также осознанием обстоятельств, имеющих квалифицирующее значение в случаях превышения должностных полномочий. Мотивы совершения преступления могут быть любыми (месть, карьеризм, иные личные побуждения, корысть, ложно понимаемые интересы дела и т. д.) и не имеют

никакого значения для квалификации, хотя и учитываются при назначении наказания.

Преступность деяния, явно выходящего за пределы должностных полномочий, исключается лишь в ситуации крайней необходимости (ст. 39 УК РФ) и обоснованного риска (ст. 41 УК РФ).

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы — это предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на нормальную деятельность публичного аппарата управления, совершенные служащими (должностными лицами) этого аппарата с использованием служебных полномочий, а также лицами, осуществляющими функции публичного аппарата управления по специальному поручению (полномочию). Это преступления лиц, которые вследствие официально предоставленных им властными структурами полномочий по управлению (в широком смысле этого термина, включающего деятельность законодательную, исполнительно-распорядительную, надзорную и судебную) находятся в особом положении как к органам, предоставляющим им эти полномочия, так и по отношению к гражданам, подчиненным управлению [20, 28, 29].

Субъектом большинства преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (статьи 285–293 УК РФ) являются должностные лица. Содержание понятия должностного лица применительно к перечисленным статьям раскрыто в примеч. 1 к ст. 285 УК РФ.

Должностными лицами таможенных органов Российской Федерации являются граждане, занимающие должности в указанных органах, которым в установленном порядке присвоены специальные звания (далее — сотрудники таможенных органов), или классные чины [23]. Существует легальное определение «работники таможенных органов».

В целях технического обеспечения деятельности таможенных органов в их штатных расписаниях предусматриваются соответствующие должности работников таможенных органов. Перечень указанных должностей определяется руководителем Федеральной таможенной службы [23].

Закон выделяет две разновидности должностных лиц: 1) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителей власти; 2) лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах [24]. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными функциями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные

для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности [26].

Деятельность представителя власти строится на взаимоотношениях с лицами, не находящимися в его служебном подчинении. Многие представители власти вообще не имеют подчиненных им по службе лиц, но обладают властными полномочиями по отношению к широкому, неопределенному кругу граждан. Представители власти осуществляют функции федеральной государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной). Технические работники и неоперативный состав, работающий в органах законодательной и исполнительной власти, прокурорско-следственных, судебных, таможенных и иных контролирующих и надзирающих органах (начальники канцелярий, хозяйственных и юридических отделов, секретари, референты, консультанты и т. п.), не могут признаваться представителями власти, хотя некоторые из них являются должностными лицами, но уже по другому основанию.

Представителями власти признаются также лица, выполняющие соответствующие функции временно или по специальному полномочию. В их числе можно назвать присяжных заседателей в судах, различных представителей общественности, официально в соответствии с законодательством привлекаемых к осуществлению властных полномочий по борьбе с преступностью или при выполнении ими различных надзорных функций. Выполнение функций представителя власти по специальному полномочию, как отмечено в постановлении Президиума Верховного суда РФ от 10.02.2000 № 6, означает, что данные функции возложены на лицо законом, нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. Эти функции могут осуществляться в течение определенного времени однократно либо совмещаться с основной работой.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа или находящимися в его служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий, и т. п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии⁵.

⁵ Постановление Президиума Верховного суда РФ (ППВС РФ) от 16.10.2009 № 19, п. 4.

Всякий служащий государственного органа, который имеет в своем служебном подчинении других людей, руководит их деятельностью, направляет и организует их работу (службу), является должностным лицом в связи с наличием у него организационно-распорядительных обязанностей. Соответственно, лица, управляющие и распоряжающиеся имуществом, денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также обладающие полномочиями по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом) — должностные лица, выполняющие административно-хозяйственные функции.

Заключение договора между работниками и администрацией о полной материальной ответственности за сохранность вверенных ценностей само по себе не может служить основанием для признания работника должностным лицом. Для этого необходимо, чтобы наряду с обязанностями по непосредственному хранению имущества материально ответственное лицо выполняло также функции по распоряжению и управлению им [2].

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» вообще не содержит понятия должностного лица, подразделяя все должности государственной гражданской службы на четыре категории: руководители, помощники (советники), специалисты, обеспечивающие специалисты. Это обязывает правоприменителя в каждом случае служебного правонарушения устанавливать круг полномочий соответствующего служащего с точки зрения того, можно ли их рассматривать как организационно-распорядительные или административно-хозяйственные.

Лицо, временно исполняющее обязанности по определенной должности или осуществляющее специальные полномочия, может быть признано субъектом преступления против интересов государственной службы лишь при условии, если указанные обязанности или полномочия были возложены на него в установленном законом порядке правомочными на то органами или должностными лицами.

Тяжкие последствия должны быть связаны с нарушением прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства. К тяжким последствиям, в частности, рекомендуется относить: крупную аварию; причинение смерти или тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку; дезорганизацию работы государственного или муниципального органа, а также учреждения; нанесение материального ущерба в особо крупных размерах, и т. п. [10]. Видом общественно опасного деяния при превышении должностных полномочий являются только действия, т. е. активное поведение. Это вытекает из самого закона и сути данного преступления. Мнение некоторых ученых о том, что превысить должностные

полномочия можно не только в форме действия, но и в форме бездействия, следует признать несостоятельным [9].

В ст. 286 УК РФ говорится, что превышение должностных полномочий есть совершение должностным лицом действий. В связи с этим возникает вопрос, следует ли это понимать как необходимость совершения нескольких действий (их системы) либо для наличия состава преступления достаточно одного действия. В юридической литературе единодушно разделяется мнение о том, что превышение должностных полномочий может заключаться в совершении как ряда действий, так и одного действия. Судебная практика также признает возможным совершение превышения должностных полномочий и путем одного действия. В ст. 286 УК РФ действие описано не так полно, как в ст. 285 УК РФ. Однако то обстоятельство, что в ст. 285 УК РФ предусмотрены признаки родового понятия всякого должностного преступления, позволяет характеризовать действие при превышении должностных полномочий также с этой позиции. Применительно к превышению должностных полномочий можно сказать, что формулировка данного состава характеризует эти действия как совершенные «вопреки интересам службы».

Характеристика действия как выходящего за пределы полномочий должностного лица требует обязательного уточнения в каждом конкретном случае самих пределов полномочий. Полномочия должностных лиц, наряду с законами, регламентируют и другие нормативные акты: приказы, инструкции, уставы, положения, и т. п. Превышение должностных полномочий будет иметь место, когда должностное лицо выходит за пределы полномочий, предоставленных ему законом или другим нормативным актом, а также когда оно совершает действия, выходящие за пределы специально данных ему полномочий (например, при назначении военнослужащего старшим команды). Поэтому, чтобы решить, что должностное лицо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, необходимо установить эти пределы и указывать в процессуальных документах (например, обвинительном заключении, приговоре) нормативные правовые акты, а также иные документы, которыми закреплены права и обязанности обвиняемого должностного лица, и приводить те из них, превышение которых вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, пункт, часть)⁶.

Действия, превышающие должностные полномочия, должны явно выходить за пределы полномочий, предоставленных должностному лицу. Явность выхода за пределы служебных полномочий поясняется обычно с точки зрения грамматического толкования этого слова как открытый, совершенно очевидный, ясный для всех, несомненный. Осознание очевидного характера превышения должностных полномочий обязательно для самого виновного в нем.

⁶ При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте вышеуказанных данных, которые не представляется возможным восполнить в судебном заседании, на наш взгляд, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий к его рассмотрению.

Это вытекает из принципа субъективного вменения. Умышленный характер превышения власти означает обязательное понимание, сознание лицом того, что совершаемые им действия выходят за пределы предоставленных ему полномочий, что оно нарушает рамки правовой регламентации его полномочий [24]. Судебная практика твердо придерживается такого подхода к содержанию данного признака.

Наиболее характерными формами превышения должностных полномочий являются следующие: 1) совершение должностным лицом действий, которые относятся к полномочиям другого лица; 2) совершение должностным лицом действий, которые могли быть совершены им самим только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте; 3) совершение должностным лицом действий, на которые вообще законом ни одно лицо ни при каких обстоятельствах не управомочивается; 4) совершение должностным лицом действий единолично, хотя эти действия должны быть произведены только коллегиально либо в соответствии с установленным в законе порядком по согласованию с другим должностным лицом или органом [6, 24].

В отличие от состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, при котором лицо совершает действия (бездействие) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы, ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий [24, п. 19].

Сложность применения (разграничения) норм об ответственности за превышение должностных полномочий связана с тем, что полномочия как правовая категория, как отмечалось, представляют собой право и одновременно обязанность наделенного ими субъекта действовать в предусмотренной законом, иным правовым актом ситуации способом, предусмотренным этими правовыми актами [32]. Если мы говорим, что командир воинской части имеет полномочия по приему на работу лиц гражданского персонала, то это означает, что он наделен правом и обязанностью принимать на работу только при наличии соответствующих оснований, предусмотренных трудовым законодательством. Нарушение порядка приема на работу, с одной стороны, может оцениваться как злоупотребление должностными полномочиями, а с другой — как превышение должностных полномочий (с учетом рассмотренных ранее признаков) [32].

Следует согласиться с П.С. Яни, который отмечал, что, «...применяя статью 285 УК РФ, необходимо исходить из того, что использование должностных полномочий вопреки интересам службы представляет собой совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе, которые оно

уполномочено, т. е. имеет право и обязанность, совершить только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте» [33]. В приведенном выше примере командир части наделен полномочием по приему на работу гражданских лиц, но реализовать это полномочие он может только при наличии оснований, закрепленных в нормативных актах.

Однако, как отмечалось, совершение должностным лицом действий, которые могли быть им совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, является, согласно приведенным разъяснениям действующего постановления Верховного суда СССР, одной из форм превышения полномочий. В связи с этим в юридической литературе предлагается следующее разграничительное квалификационное правило: если должностное лицо совершило действия, которые оно могло совершить только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а такие обстоятельства отсутствовали и данные действия повлекли наступление общественно опасных последствий, названных в статьях 285 и 286 УК РФ, то содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий в зависимости от наличия в первом случае либо отсутствия во втором мотива в виде корыстной или иной личной заинтересованности [33].

Такой подход отражен и в п. 15 ППВС РФ от 16 октября 2009 г. № 19 [24], в котором разъясняется: «Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения и исполнения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательного экзамена; прием на работу лиц, которые фактически трудовых обязанностей не исполняют)» [24].

⁷ Сотрудники милиции А. и Р. осуждены, в частности, по ст. 285 УК РФ за то, что, участвуя в похищении Б., предъявив удостоверение, задержали Б., поместили в автомашину Р. и привезли к месту последующего незаконного удержания. Как указано в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, приведенные данные свидетельствуют о том, что А. и Р., являясь представителями власти, использовали свои служебные полномочия вопреки интересам службы и похитили Б. за денежное вознаграждение, нарушив его права и причинив существенный вред авторитету правоохранительных органов и интересам государства (Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2004 № 78-003-221).

Судебная практика по конкретным делам также придерживается предложенных разграничительных критериев⁷.

В юридической литературе высказана точка зрения, согласно которой основным разграничительным признаком указанных преступлений является наличие или отсутствие оснований, при которых совершенные действия могут быть признаны правомерными⁸.

Определенные сложности при квалификации действий должностных лиц по ст. 286 УК РФ возникают в случае, если эти действия были совершены во исполнение обязательного для него приказа вышестоящего органа или должностного лица.

Так, в ст. 42 УК РФ «Исполнение приказа или распоряжения» говорится:

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

2. Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность [30].

Проблема ответственности за исполнение незаконного или даже преступного приказа начальника подчиненным является одной из самых сложных в уголовном праве. В данном случае происходит столкновение двух обязанностей: соблюдение служебной дисциплины и недопущение причинения вреда охраняемым уголовным правом интересам. С одной стороны, за неисполнение приказа должностное лицо несет дисциплинарную ответственность, с другой — исполнение явно преступного приказа начальника не освобождает от ответственности за причиненный вред.

Уголовный кодекс впервые регламентирует условия, при наличии которых исполнение приказа освобождает от ответственности за вредные последствия. Для того чтобы правильно применять указанные положения, необходимо определить, что означают законные приказы или распоряжения.

Законным является приказ, отданный надлежащим лицом в пределах его должностных обязанностей и в надлежащей форме. Надлежащим лицом является непосредственный начальник, руководящий служебной деятельностью подчиненного, а также вышестоящий начальник (в определенных случаях).

Законными приказ или распоряжение являются, если они касаются вопросов, находящихся в пределах компетенции данного начальника. Выход за пределы компетенции признается превышением должностных полномочий и потому считается незаконным.

⁸ Прокопович Е.В. Вопросы квалификации воинских должностных преступлений // Вопросы теории военного законодательства и практики ее применения. М.: ВПА, 1974. С. 244.

В ряде случаев законом или иными нормативными актами предписывается определенная форма приказа или распоряжения, например, письменная, заверенная печатью. Устное распоряжение, если по закону требуется оформление его письменно, является незаконным и не должно выполняться. Нарушение формы отдачи приказа или распоряжения в экстремальных условиях должно рассматриваться по правилам о крайней необходимости.

Законный приказ должен не только предписывать достижение определенной цели, но и указывать на законные пути и средства выполнения приказа [10].

Заведомость означает, что для лица, выполняющего приказ, абсолютно ясно, не вызывает сомнений его незаконность. В тех же случаях, когда незаконность приказа является неочевидной, ответственность за причинение вреда, как отмечалось выше, несет лицо, отдавшее приказ.

Если же лицо причиняет вред во исполнение заведомо незаконного приказа, то его действия в соответствии с ч. 2 ст. 42 УК РФ признаются преступлением. Преступность деяния в этом случае помимо других признаков обусловлена и тем, что, выполняя заведомо незаконный приказ, лицо действует умышленно, на что указывает признак заведомости, и следовательно, в таких ситуациях лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления или сознательно допускает возможность наступления таких последствий либо относится к ним безразлично [1].

В то же время законом учитывается, что подчиненный, совершая в рассматриваемой ситуации преступление, все же выполняет приказ своего руководителя, и относится это обстоятельство к категории обстоятельств, смягчающих наказание (ч. 1 ст. 61 УК РФ). Кроме того, наличие заведомо незаконного приказа или распоряжения может создавать для подчиненного и условия крайней необходимости, когда, исполняя заведомо незаконный приказ, лицо причиняет меньший вред по сравнению с тем вредом, который мог бы иметь место вследствие неисполнения приказа.

В подобного рода случаях деяние оценивается с позиции правил, установленных ст. 39 УК РФ:

1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

2. Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем

предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда [1].

Незаконные приказ или распоряжение исполнению не подлежат. Речь может идти лишь об ошибочном восприятии (понимании) подчиненным от данных ему начальником приказа или распоряжения как законных и обязательных для исполнения. Согласно ст. 42 УК РФ, даже тогда, когда исполнитель незаконных приказа или распоряжения при необходимой внимательности и предусмотрительности мог бы понять (осознать) незаконность (преступность) исполняемого им официального указания, уголовная ответственность последнего за причинение вреда исключается. Законодатель, очевидно, признает такие деяния как бы совершенными при исполнении законных приказа или распоряжения. Но при добросовестном заблуждении относительно законности приказа или распоряжения лицо действует невиновно в ситуации мнимого исполнителя этих указаний. При наличии возможности осознания их незаконными оно действует неосторожно, совершая во всех указанных случаях общественно опасное деяние. К сожалению, у законодателя нет достаточно четкого решения затронутых вопросов, что существенно затрудняет применение рассматриваемой уголовно-правовой нормы и не позволяет правильно определить социально-правовую природу причинения вреда правоохраняемым интересам при исполнении приказа или распоряжения.

Исполнение незаконных приказа или распоряжения должно быть соразмерным той законной цели, которую нужно достичь путем исполнительских действий (бездействия). Применение мер, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных приказом или распоряжением и заведомо несоразмерных законной цели, которую необходимо было достичь, образует превышение пределов необходимости исполнения приказа или распоряжения. Деяние, совершенное при превышении пределов необходимости исполнения приказа или распоряжения, признается преступлением, совершенным при смягчающих обстоятельствах. Именно нарушение этого условия правомерности исполнения приказа или распоряжения рассматривается законодателем (ч. 1 ст. 61 УК РФ) в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. В порядке совершенствования уголовного законодательства целесообразно было бы дать определение понятия «превышение пределов необходимости исполнения приказа или распоряжения» в ст. 42 УК РФ и прямо указать его в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в ст. 61 УК РФ.

Из вышесказанного следует:

1. Исполнение приказа или распоряжения начальника является профессиональной обязанностью подчиненного, которая подлежит неукоснительному исполнению даже в тех случаях, когда это причиняет вред охраняемым уголовным законом интересам и когда исполняются незаконные приказ или распоряжение, незаконность которых неочевидна, т. е. не осознается исполнителем.

2. Неисполнение приказа или распоряжения, законность которых вполне очевидна, может вызвать необходимость привлечения лица, не исполняющего эти указания, к уголовной или иной ответственности либо принуждения его к их исполнению, которое рассматривается по правилам, предусмотренным ст. 40 УК РФ.

3. Неисполнению подлежат лишь заведомо незаконные приказ или распоряжение. Неисполнение таких указаний начальника исключает уголовную ответственность подчиненного.

4. Исполнение заведомо незаконных (преступных) приказа или распоряжения образует сложное соучастие в преступлении.

5. Причинение уголовно наказуемого вреда при исполнении приказа или распоряжения, законность которых не осознается исполнителем, образует мнимое исполнение приказа или распоряжения, которое должно оцениваться по правилам о фактической ошибке.

6. Приказ или распоряжение являются объективным основанием необходимости причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение этих указаний.

7. В качестве необходимых условий правомерности действий исполнителя приказа или распоряжения, характеризующих их как основания причинения вреда правоохраняемым интересам, законодатель называет их обязательность и законность.

8. Субъективным основанием необходимости причинения вреда при исполнении приказа или распоряжения является общественно полезная цель, которой следует исполнитель законных указаний начальника.

9. К необходимым условиям правомерности действий (бездействия) исполнителя приказа или распоряжения, характеризующим причинение уголовно-наказуемого вреда во исполнение этих указаний, относятся осознание им законности, а значит, и обязательности приказа или распоряжения или по крайней мере неосознание их незаконности и необязательности, если они таковыми являются, а также соразмерность этих действий (бездействия) законной цели, которую он стремится достичь путем их совершения.

10. Применение мер, явно выходящих за пределы прав и полномочий, предоставленных приказом или распоряжением, и заведомо несоразмерных законной цели совершения действий по их исполнению, составляет превышение необходимости исполнения приказа или распоряжения, которое следует рассматривать как обстоятельство, смягчающее наказание, в случаях умышленного причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам [31].

К сожалению, до настоящего времени в России нет действующего нормативного акта, в котором бы прямо говорилось о том, какие именно преступления следует относить к должностным, а какие к коррупционным. Ни в одном из проектов Федерального закона Российской Федерации о борьбе с коррупцией нет исчерпывающего перечня коррупционных преступлений.

Следует особо отметить, что в действительности существует очень тонкая грань, отделяющая непреступные должностные правонарушения от преступлений. Виной тому является все та же неопределенность правовых норм (и не только в России), при конструировании которых не удается окончательно разрешить проблему неоднозначного толкования и соответственно предоставления лицу, применяющему правовую норму, некоторой свободы в этом вопросе [13].

Правовая неопределенность, содержащаяся в диспозиции ст. 286 УК РФ, подвергалась рассмотрению в Конституционном суде РФ⁹.

Как неоднократно отмечал Конституционный суд РФ в своих решениях, любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы — в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, — каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия)¹⁰.

УК РФ (ст. 5, ст. 8 и ч.1 ст. 14) предусматривает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, при этом лицо подлежит ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие последствия, в отношении которых установлена его вина, объективное вменение не допускается.

Используемое в ст. 286 УК РФ понятие «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», как и всякое оценочное понятие наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этого законодательного термина в правоприменительной практике, однако оно не является настолько неопределенным, чтобы препятствовать единообразному пониманию и применению соответствующих законоположений.

Конституционный суд РФ ранее указывал, что будучи различными по характеру и значению правовые нормы, в том числе те из них, которые включают оценочные либо общепринятые понятия, устанавливаются законодателем с учетом необходимости их эффективного применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций (определения от 15.04.2008 № 260-О-О и от 2.04.2009 № 484-О-П).

Рассматриваемая в единстве с положениями общей части УК РФ (статьи 5, 8, ч. 1 ст. 14 и ч. 3 ст. 25) ст. 286, предусматривая в качестве объективного

⁹ Согласно определению Конституционного суда РФ от 23.03.2010 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.В. Калугина на нарушение его конституционных прав». В.В. Калугин в своей жалобе в Конституционный Суд РФ просил признать противоречащими ст. 55 ч. 3 Конституции РФ ч. 1 ст. 286 УК РФ, поскольку она не содержит критериев определения существенного вреда интересам государства. Конституционный Суд РФ, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

¹⁰ Постановления от 15 июля 1999 г. № 11-П, от 27 мая 2003 г. № 9-П и от 27 мая 2008 г. № 8-П.

признака совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, допускает, учитывая многообразие возможных последствий таких действий, привлечение к уголовной ответственности и тогда, когда лицо предвидело возможность их наступления, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

Следовательно, нет оснований для вывода о том, что ч. 1 ст. 286 УК РФ содержит такую неопределенность, в результате которой лицо лишено возможности осознать противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение. Таким образом, о правовой неопределенности говорят как ученые, так и лица, привлекаемые к ответственности.

Доводы Конституционного суда РФ о том, что понятие «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства», как и всякое оценочное понятие, наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этого законодательного термина в правоприменительной практике, однако оно не является настолько неопределенным, чтобы препятствовать единообразному пониманию и применению соответствующих законоположений, вне всякого сомнения, теоретически мотивировано.

Однако настораживает слово «настолько» в данном предложении, поскольку его содержание становится понятным в отсутствие хотя бы каких-то видимых результатов в области борьбы с должностными преступлениями.

Помимо этого может возникнуть вопрос, а насколько доводы Конституционного суда соответствуют не теории, а реалиям современной судебной практики России. Так, в военное время в 1943 г. примерно в 10 % случаев выносились оправдательные приговоры. В 2010 г. суды России вынесли около 0,5 % оправдательных приговоров, при том что судами стран Евросоюза было вынесено около 20 % оправдательных приговоров. Следует заметить, что при такой статистике достаточно стороне обвинения лишь вменить превышение полномочий и с вероятностью в 99 % будет вынесен обвинительный приговор, и хочется верить, что при этом все оценочные понятия, содержащиеся в ст. 286 УК РФ будут мотивированно, всесторонне и обоснованно применены.

Рассмотрим ситуацию с правовой определенностью в ст. 286 УК РФ на примере уголовного дела в отношении М., бывшего начальника Х. таможни.

В отношении М. в 2005 г. было возбуждено уголовное дело в связи с изданием им приказов «О выпуске из ПЗТК оформленных автомобилей без транзитных номеров» и «Об упорядочении выпуска транспортных средств из постоянной зоны таможенного контроля», чем, якобы, М. причинил материальный вред У. в размере 426 тысяч рублей. На имя потерпевшего физического лица было ввезено 1464 автомобиля. У. декларировал эти автомобили по цене 300–400 долл. США. Обвинение сформулировано следующим образом: «Таким образом, незаконные умышленные действия М. привели к существенному нарушению предусмотренных Конституцией РФ прав и законных интересов У.

на беспрепятственное пользование и распоряжение имуществом, прошедшим процедуру таможенного оформления и принадлежащего ему на праве частной собственности, а также имущественный вред на сумму 426 300 рублей». Следует отметить, что по мнению стороны обвинения М. препятствовал потерпевшему распоряжаться автомобилями по пути из места прибытия на территорию РФ к месту продажи или регистрации автомобилей в ГИБДД.

В приведенном примере при издании названных приказов начальник таможи руководствовался следующими нормативными документами:

1. «Таможенный кодекс Российской Федерации» 2003 г.¹¹

— Статья 66 «Таможенное оформление и контроль иных государственных органов». Следует отметить, что таможенное оформление может быть завершено только после осуществления санитарно-карантинного, карантинного фитосанитарного, ветеринарного и других видов государственного контроля ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации или их вывоза с этой территории, если товары подлежат такому контролю в соответствии с федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации [11].

— Статья 77 «Действия с товарами и транспортными средствами в месте их прибытия». В ч. 3 ст. 77 ТК РФ указывается, что если таможенные органы проводят проверку товаров, на ввоз которых в РФ в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности установлены запреты и ограничения, обеспечение соблюдения которых находится также в компетенции других государственных органов, таможенные органы обеспечивают координацию таких действий и их одновременное проведение.

— Статья 411 «Взаимодействие и сотрудничество таможенных органов с другими государственными органами»:

п. 1. Таможенные органы осуществляют свои функции самостоятельно и во взаимодействии с иными государственными органами;

п. 3. При выявлении таможенными органами признаков административных правонарушений (преступлений), производство по делам о которых отнесено в соответствии с законодательством РФ к компетенции других государственных органов, таможенные органы обязаны незамедлительно передать информацию об этом соответствующим государственным органам [11].

Надлежащее осуществление таможенными органами своих функций тесно связано с деятельностью иных государственных органов. ТК РФ установлены различные формы взаимодействия.

Обязанность таможенных органов незамедлительно передать информацию о выявлении признаков правонарушения (преступления) соответствующим государственным органам, производство по которым отнесено к их

¹¹ В статье рассматриваются события, происшедшие до вступления в силу Таможенного кодекса Таможенного союза.

компетенции, вытекает из принципа единства системы исполнительной власти и четко установленной компетенции всех государственных органов, в рамках которой они могут действовать. Правительство РФ осуществляет систематический контроль за исполнением федеральными органами исполнительной власти Конституции РФ, федеральных законов, указов Президента РФ и международных договоров РФ, принимает меры по устранению нарушений законодательства РФ [22].

2. *Федеральный закон «О безопасности дорожного движения».*

— Статья 5. Основные направления обеспечения безопасности дорожного движения.

Обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется посредством координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

— Статья 6. Полномочия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности дорожного движения. В ведении Российской Федерации находятся: координация деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения; осуществление обязательной сертификации или декларирования соответствия транспортных средств, а также составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей транспортных средств.

— Статья 15. Основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при изготовлении и реализации транспортных средств, их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей. Согласно ч. 3 ст. 15 допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории РФ, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. При этом эксплуатация — это стадия жизненного цикла транспортного средства, включающая промежуток времени, когда транспортное средство используется по назначению, с момента его приобретения для использования по назначению до момента утилизации.

3. *Конституционный суд Российской Федерации.*

Определением от 01.10.2008 № 670-О-О установил: согласно ст. 35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом (ч. 1); каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (ч. 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (ч. 3).

Согласно названным положениям Конституции РФ и ее статьями 17 (частей 1 и 3) и 55 (ч. 3), а также исходя из общих принципов права, конституционные

гарантии права собственности (права владения, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности и приобретено ими на законных основаниях; право частной собственности может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В отношении права собственности на транспортные средства такие ограничения продиктованы, в частности, повышенной опасностью для окружающих деятельности с использованием транспортных средств (ст. 1079 ГК РФ).

Отнесение транспортных средств к источникам повышенной опасности обуславливает необходимость установления для них особого правового режима в целом и специальных правил их допуска к эксплуатации в частности. Именно поэтому п. 3 ст. 15 ФЗ «О безопасности дорожного движения», связывая допуск транспортного средства к эксплуатации с его регистрацией и выдачей соответствующих документов, запрещает регистрацию транспортного средства без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения.

Сама по себе государственная регистрация транспортных средств, предусмотренная п. 3 ст. 15 ФЗ «О безопасности дорожного движения» в качестве обязательного условия для осуществления собственниками принадлежащих им имущественных прав на автомобили, а именно для использования в дорожном движении, в определенной степени ограничивает субъективное право собственности. Однако такое ограничение нельзя рассматривать как недопустимое, поскольку оно имеет целью защиту здоровья, прав и законных интересов как самих собственников, так и других лиц, в том числе права на обеспечение эффективного противодействия преступлениям и другим правонарушениям, связанным с использованием транспортных средств, а сами по себе регистрационные действия, осуществляемые подразделениями ГИБДД МВД РФ, являются формой административного контроля с целью соблюдения конституционных прав граждан и гарантирования их имущественных интересов.

Из приведенной правовой позиции Конституционного суда РФ, сформулированной в Определении от 7.12.2006 № 544-О, следует, что требования п. 3 ст. 15 ФЗ «О безопасности дорожного движения», направленные на регулирование административно-правовых отношений, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, гарантируемые ст. 35 (ч. 3) Конституции РФ.

4. «Правила дорожного движения в Российской Федерации».

— П. 1.2. «Водитель» — лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

— П. 1.2. «Участник дорожного движения» — лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства.

— П. 2.1. Водитель механического транспортного средства обязан:
— П. 2.1.1. Иметь при себе и по требованию сотрудников милиции передавать им для проверки: регистрационные документы и талон о прохождении государственного технического осмотра на данное транспортное средство, а при наличии прицепа — и на прицеп.

5. *«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».*

— Статья 12.1. Управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, и транспортным средством, не прошедшим государственного технического осмотра, влечет наложение административного штрафа.

— Статья 12.3. Управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, предусмотренных Правилами дорожного движения, влечет предупреждение или наложение административного штрафа.

6. *Приказ ФТС от 12 января 2005 г. № 7 «Об утверждении общего положения о региональном таможенном управлении и общего положения о таможене».*

— Согласно п. 4 данного приказа таможня осуществляет свою деятельность во взаимодействии с территориальными органами других федеральных органов исполнительной власти.

7. *Постановление Правительства Российской Федерации от 18.05.1993 № 477 «О введении паспортов транспортных средств» (в ред. от 31.07.1998 № 866).*

— П. 2. Установить, что паспорта транспортных средств выдаются:

- а) таможенными органами РФ — на транспортные средства и шасси, ввозимые на территорию РФ после 1 июля 1997 г.;
- б) подразделениями ГИБДД МВД РФ — на транспортные средства...при предъявлении их к регистрации.

— П. 4. Министерству внутренних дел РФ и ГТК РФ обеспечить контроль за соблюдением установленного настоящим постановлением порядка выдачи и оформления паспортов транспортных средств.

8. *Приказ РТУ и УВД 2003 года «Об утверждении Положения о взаимодействии таможенных органов, расположенных в морских пунктах пропуска и подразделений ГАИ УВД при контроле автотранспортных средств, перемещаемых физическими лицами через государственную границу РФ».*

— П. 3. Установить, что декларирование ввозимых в РФ транспортных средств производится в соответствии с нормами таможенного законодательства с учетом особенностей, установленных положением.

9. *«Соглашение об упорядочении выдачи регистрационных знаков «транзит» на транспортные средства, ввозимые на территорию Российской Федерации через таможенные посты РТУ» 2003 г. (приложение к приказу).*

В настоящее время сложилась порочная практика, при которой ввозимый на территорию РФ через таможенные посты РТУ автотранспорт не учитывается в базе данных ГИБДД УВД и не оснащается транзитными

номерами, что противоречит ФЗ «О безопасности дорожного движения», совместного приказа 399/388/195 МВД России, ГТК России от 30 июня 1997 г. и приводит к тому, что граждане на формально законных основаниях имеют возможность эксплуатировать практически неограниченное время ввезенный ими автотранспорт без всяких опознавательных знаков, что создает предпосылки для осложнения криминогенной обстановки на территории региона и значительно затрудняет проведение следственно-розыскных мероприятий по совершенным правонарушениям».

— П. 1. РТУ предоставляет УВД возможность организовать выдачу государственных номерных знаков «транзит», непосредственно на таможенных постах РТУ, на все транспортные средства, ввозимые на территорию РФ через таможенные посты РТУ, одновременно с выдачей таможенной паспорта транспортного средства.

10. *Должностная инструкция начальника таможни, утвержденная в 2005 г. начальником РТУ.*

— П. 3. Начальник таможни непосредственно подчиняется начальнику РТУ.

— П. 5. Начальник таможни должен знать ненормативные акты РТУ и руководствоваться ими в своей деятельности.

— П. 45. Способствовать взаимодействию с другими правоохранительными и контролирующими органами РФ, находящимися в зоне деятельности Х. таможни, по вопросам выявления, предупреждения, пресечения и расследования преступлений и иных правонарушений в сфере таможенного дела.

— П. 48. Начальник таможни исполняет другие обязанности в соответствии с законодательством РФ, правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, правовыми актами ФТС России, правовыми актами РТУ.

11. *Распоряжение администрации Приморского края от 08.04.2005 № 175-ра «Об усилении борьбы с правонарушениями в области дорожного движения» (принято во внимание).*

— П. 1.1.4. Обязать подразделения регистрационно-экзаменационной работы ГИБДД УВД ПК во взаимодействии с таможенными органами Приморского края в местах ввоза транспортных средств на таможенную территорию РФ в Приморском крае организовать пункты выдачи регистрационных знаков «транзит» на ввезенные транспортные средства.

12. *Обращение и.о. начальника УВД 2006 г. об обеспечении контроля за выпуском транспортных средств с таможенного склада с государственными номерами «транзит» (принято во внимание).*

13. *Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».*

— П. 14. ст. 42 УК РФ. Не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам,

если они были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения.

14. Приказ МВД от 27.01.2003 № 59 «О порядке регистрации транспортных средств» и «Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ».

— П. 3. Собственники транспортных средств ...обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в течение срока действия регистрационного знака «транзит» или в течение 5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с регистрационного учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

— П. 30. В случаях, когда незарегистрированное транспортное средство находится за пределами территории, на которую распространяется деятельность регистрационного подразделения по его регистрации, собственник или владелец транспортного средства обязан в течение 5 суток получить в регистрационном подразделении по месту нахождения транспортного средства регистрационные знаки «транзит» соответствующих типов, установленных государственными стандартами РФ, для перегона транспортного средства к месту регистрации или в связи с вывозом транспортного средства за пределы РФ на постоянное пребывание.

На транспортные средства, перегоняемые к месту их регистрации в пределах территории Российской Федерации, регистрационные знаки «транзит»...могут выдаваться также организациями-изготовителями транспортных средств, торговыми организациями и предпринимателями. Значит, для перегона 406 автомобилей из места прибытия на таможенную территорию Российской Федерации поселок З. до поселка С. потерпевший был обязан получить знаки «транзит».

Таким образом, потерпевший, переместив через таможенную границу РФ как физическое лицо 406 автомобилей, задекларированная стоимость которых составила 300–400 долл. США, в соответствии названными нормативными правовыми актами не имел и не имеет прав и законных интересов на беспрепятственное пользование и распоряжение (эксплуатацию, перегон и т. д.) имуществом (транспортными средствами), прошедшим процедуру таможенного оформления и принадлежащего ему на праве частной собственности без регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов.

Однако, несмотря на все эти правовые акты, против начальника таможни все же было возбуждено уголовное дело, расследование которого продолжалось около 10 месяцев, в суде дело слушалось также около 10 месяцев, после чего оно было возвращено прокурору, а впоследствии производство по делу было прекращено. Каким образом начальник Х. таможни мог узнать, что обязательный для него приказ вышестоящего таможенного органа, согласованный массой должностных лиц, является заведомо незаконным? В судебных

инстанциях различных уровней в РФ ежегодно выносятся сотни решений о признании незаконными различных нормативных и правовых актов, но никто при этом не сажит в тюрьму руководителей органов исполнительной власти, их издавших. Мог ли начальник таможни при таком обилии правовых актов достоверно установить, что его действия по изданию приказов явно выходят за пределы его полномочий. Очевидно, что это невозможно даже для юриста с высшим университетским образованием.

Повлекли ли приказы начальника таможни существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего, который как физическое лицо переместил 406 автомобилей, задекларировав их стоимость по 300–400 долл. США? Отбросим для чистоты эксперимента количество и цену автомобилей потерпевшего. Таможенному контролю подлежат товары, перемещаемые через таможенную границу. Любой товар — это имущество, даже зубочистки. Любое нарушение имущественных прав — это нарушение конституционного права собственности. Нарушение Конституции априори не может быть не существенным. Людям свойственно ошибаться, и таможенникам в том числе. Значит любое нарушение, допущенное таможенником, которое он рано или поздно совершит, существенно, а потому преступно. При таких обстоятельствах можно осудить любого «понравившегося» таможенника. Мнение Верховного суда о том, что такое деяние должно исключительно глубоко затрагивать интересы общества и государства, при таких обстоятельствах принципиального значения не имеет, в условиях столь успешной, судя по статистике, борьбы с коррупцией.

Представляют определенный интерес мотивы совершения данного преступления, сформулированные в различных комментариях к УК РФ. Например, весьма популярна формулировка «карьеризм», которую легко применить к «любому солдату, который плох, если не хочет стать генералом». Формулировка «ложно понимаемые интересы дела» не имеет отношения к уголовным делам по ст. 286 УК РФ, поскольку «ложно понятые» подразумевают неосторожность, а значит, отсутствие умысла, без которого данный состав преступления невозможен в правовом государстве, где действует принцип субъективного вменения. Формулировку «иные личные побуждения» можно в зависимости от развитости фантазии наполнить любым содержанием.

Приведенные выше нормы права, судебная практика, комментарии к УК РФ и конкретное уголовное дело в отношении таможенника, вне всякого сомнения, свидетельствуют о наличии существенных проблем в правоприменительной практике по делам о должностных преступлениях, в том числе сотрудников таможенных органов. Очевидно, что для решения этих задач необходим комплексный подход. Однако ситуация с преступлениями должностных лиц таможенных органов может быть улучшена только после проведения следующих мероприятий, а именно:

- незамедлительно провести ревизию нормативных правовых актов в сфере таможенного дела;

- сократить, как минимум втрое, их количество, основными критериями при их сокращении должны выступать принципы транспарентности, системности, установив конкретный срок для проведения этого мероприятия;
- установить временной промежуток, в течение которого федеральные органы власти не смогут издавать нормативные правовые акты по одному и тому же поводу в сфере таможенного дела, как это происходит с КоАП РФ;
- разработать и принять новое постановление пленума Верховного суда РФ о должностных преступлениях с целью пресечения имитации борьбы с коррупцией путем привлечения к уголовной ответственности «стрелочников», либо превращения должностных проступков в преступления;
- установить порог отграничения должностного проступка от должностного преступления, выразив его в конкретной сумме по тому же принципу, как в ч. 1 ст. 188 УК РФ «Контрабанда», ст. 293 УК РФ «Халатность»;
- в случае, если эти и иные мероприятия не остановят отток капитала из РФ, внести соответствующие изменения в ст. 286 УК РФ и иные документы, регламентирующие меры и методы борьбы с правонарушениями должностных лиц, действия которых непосредственно угрожают экономической безопасности Российской Федерации.

Список литературы

1. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / А.В. Бриллиантов, и др. ; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. 1044 с.
2. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2002. № 2. С. 23.
3. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2002. № 4. С. 11, 12;
4. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2003. № 5. С. 19, 20;
5. Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2003. № 9. С. 17.
6. Волженкин Б.В. Служебные преступления. С. 155.
7. Галахова А.В. Превышение власти и служебных полномочий. М., 1978. С. 30–31.
8. Действия с товарами и транспортными средствами в месте их прибытия // Таможенный кодекс Российской Федерации. Ст. 77.
9. Доиджашвили Д. Объективная сторона превышения власти и служебных полномочий // Сов. юстиция. 1989. № 22. С. 24.
10. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е изд., исправ., перераб. и доп.) / под ред. А.И. Чучаева. М.: ИНФРА-М, 2010 (к ст. 286 УК РФ).
11. Комментарий к Таможенному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.Ф. Азаров, и др. ; под ред. Ю.Ф. Азарова, Г. В. Баландиной. М.: Норма, 2004. 896 с.

12. Коржанский Н.И. Квалификация следователем должностных преступлений. Волгоград, 1986. С. 25.

13. Мекеня А. А. Уголовно-правовая характеристика превышения должностных полномочий в условиях военной службы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Московский гос. лингв. ун-т. М., 2010. 29 с.

14. О безопасности дорожного движения: федер. закон [от 10.12.1995 № 196-ФЗ] (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/10105643/>

15. Об усилении борьбы с правонарушениями в области дорожного движения: распоряжение администрации Приморского края от 08.04.2005 № 175-ра.

16. Об утверждении Общего положения о региональном таможенном управлении и Общего положения о таможне: приказ ФТС РФ от 12.01.2005 № 7 [Электронный ресурс]. URL: <http://law.kodeks.ru/egov/index?tid=0&nd=901921793&prevDoc>

17. О введении паспортов транспортных средств: постановление Правительства РФ от 18.05.1993 № 477 (ред. от 31.07.1998 № 866).

18. О внесении изменений в технический регламент о безопасности колесных транспортных средств: постановление Правительства Российской Федерации от 10.09.2010 № 706 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2010/09/22/avtoreg-dok.html>

19. О возбуждении дел об АП в связи с заявлением недостоверных сведений о классификационном коде товаров: письмо ФТС РФ от 02.10.2009 № 18-12/46839.

20. О государственной гражданской службе Российской Федерации: федер. закон [от 27.07.2004 № 79-ФЗ].

21. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части КоАП РФ» постановление пленума Верховного суда от 24.10.2006 г. № 18.

22. О Правительстве Российской Федерации: федер. конституционный закон [от 17 дек. 1997 г. № 2-ФКЗ]. Ст. 4.

23. О службе в таможенных органах Российской Федерации: федер. закон [от 21.07.1997 № 114-ФЗ] (ред. от 28.12.2010) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>

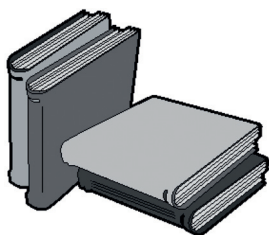
24. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: постановление пленума Верховного суда от 16.10.2009. № 19.

25. Об утверждении Положения о взаимодействии таможенных органов, расположенных в морских пунктах пропуска и подразделений ГАИ УВД при контроле автотранспортных средств, перемещаемых физическими лицами через государственную границу РФ: приказ РТУ и УВД 2003 года [Электронный ресурс]. URL: <http://evcppk.ru/administrativnaya-deyatelnost-ovd/page/2/>

26. Российская газета. 2009. № 207.

27. Российская газета от 10 февр. 2010 г.

28. Собрание законодательства. 2003. № 22. Ст. 2063.
29. Собрание законодательства. 2004. № 31. Ст. 3215.
30. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят ГД ФС РФ 24.05.1996 (ред. от 07.03.2011).
31. Уголовное право России: учебник / под ред. Ф.Р. Сундукова, И.А. Тарханова. М.: Статут, 2009.
32. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2001. С. 654.
33. Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление: уголовная ответственность. М.: Интел-Синтез, 2002.



Кисловский Ю.Г. История таможенного дела и таможенной политики России: учебник / Ю.Г. Кисловский. 4-е изд., перераб. М.: Изд-во Российской таможенной академии. 2010. 244 с.

В учебнике определены главные особенности таможенного дела и таможенной политики на разных этапах развития согласно предложенной автором периодизации. Значительное внимание уделено сотрудничеству таможенной службы России со Всемирной таможенной организацией, странами СНГ и дальнего зарубежья в экономической сфере.

При написании использован широкий круг источников и литературы, привлечены редкие архивные документы.

Предназначен для студентов Российской таможенной академии и учебных заведений, входящих в УМО по специальности «Таможенное дело», а также преподавателей, аспирантов и практических работников.

В.И. ТАСКАЕВ

Листовое стекло как объект таможенного контроля

Рассматриваются виды строительного стекла, импортируемого из КНР, и способы определения его качества при контроле таможенной стоимости.

Ключевые слова: стандарт, индекс таможенной стоимости, низкоэмиссионное листовое стекло, материал для стеклопакетов.

В настоящее время рынок листового стекла в России переживает период роста и развития, что выражается в увеличении как собственного производства, так и импортных потоков, а также в переориентации спроса и предложения на более качественное стекло. Главным фактором роста спроса на листовое стекло выступает строительная отрасль, которая обеспечивает 70 % потребления продукции стекольной отрасли. По оценкам экспертов доля импортного стекла на российском рынке достигает 35 %. В импортных потоках особую роль играет стекло китайского производства, и в особенности качественное флоат-стекло.

Согласно приказу Минрегионразвития РФ от 28.05.2010 № 262 «О требованиях энергетической эффективности зданий, строений, сооружений», разработанному в соответствии с ФЗ от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», предусмотрено снижение энергопотребления для новых жилых и общественных зданий, а также реконструируемых зданий и жилья экономического класса. Уровень энергоэффективности зданий и сооружений достигается применением комплекса мер,

в том числе замены окон на энергоэффективные с сопротивлением теплопередачи 0,56–0,8 с 2011 г., и далее с 2016 г. переход на окна с еще большей энергоэффективностью с сопротивлением энергопередачи 1,0–1,05.

По данным региональной таможенной статистики, через таможи ДВТУ из Китая было ввезено термически полированного листового стекла (товарная позиция 7005 ТН ВЭД ТС) в 2007 г. 136,5 тыс. т, в 2008 — 111,8 тыс. т, в 2009 — 39,6 тыс. т, в 2010 — 48,3 тыс. т. В ассортименте ввозимого стекла представлено прозрачное стекло различных типоразмеров, а также окрашенное в массу, с отражающими и поглощающими слоями. Наиболее востребовано прозрачное стекло и в особенности стекло толщиной листа 4,0 мм (7005293500 ТН ВЭД ТС): в 2007 г. его ввезено 121,9 тыс. т (827 оформленных ДТ), в 2008 — 100,1 тыс. т (727), в 2009 — 36,4 тыс. т (312), в 2010 — 43,6 тыс. т (277). На его долю приходится до 90 % ввозимого стекла. Таможенная стоимость товара составила в 2007 г. 622,5 млн р., в 2008 — 472 млн р., в 2009 — 195 млн р., в 2010 — 219 млн р.

Стекло толщиной 4,0 мм с отражающими (поглощающими) слоями или энергосберегающее стекло ввозилось в значительно меньших количествах: в 2007 г. — 54 т (3 оформленных ДТ), 2008 — 59 т (4), 2009 — 60 т (3), 2010 — 60 т (2). Таможенная стоимость товара составила в 2007 г. 492,3 тыс. р., в 2008 — 546,6 тыс. р., в 2009 — 631,9 тыс. р., в 2010 — 800,5 тыс. р. (2010 г.). Стекло толщиной 4,0 мм, окрашенное в массу, ввозилось в количествах: в 2007 г. — 337 т (39 оформленных ДТ), 2008 — 1285 т (49), 2009 — 240 т (20), 2010 — 231 т (21).

Ввозимое из Китая термически полированное стекло или флоат-стекло толщиной 4,0 мм (бесцветное листовое стекло, стекло с отражающими (поглощающими) слоями, стекло окрашенное в массу) потребляется строительной отраслью для изготовления дверных и оконных стеклопакетов. В ряде российских регионов уже действуют строительные правила о введении в эксплуатацию нового жилья с двухкамерными и даже трехкамерными стеклопакетами с дополнительными функциями, учитывающими требования по снижению энергозатрат на отопление (использованием низкоэмиссионного (энергосберегающего) стекла или стекла с отражающими (поглощающими) слоями).

Качество стеклопакетов и материалов для стеклопакетов регламентируется ГОСТ 24699-2002 «Блоки оконные деревянные со стеклами и стеклопакетами», ГОСТ 24866-89 «Стеклопакеты клееные. Технические условия», ГОСТ 24700-99 «Блоки оконные деревянные со стеклопакетами».

На изготовление стеклопакетов используется стекло марки М0-М1 по ГОСТ 111-2001 «Листовое стекло. Технические условия». Этот стандарт регламентирует качество листового стекла. Стекло в соответствии с его оптическими искажениями и нормируемыми пороками подразделяется на марки М0-М7. К примеру, категория качества М1 означает, что для данного стекла допускается не более одного дефекта (неоднородности, пузырьки воздуха) на 1 кв.м.

Качество низкоэмиссионного листового стекла с твердым покрытием (низкоэмиссионное к-стекло) регламентирует ГОСТ 30733-2000 «Стекло с низкоэмиссионным твердым покрытием. Технические условия». Кроме к-стекла используется низкоэмиссионное i-стекло (или стекло с мягким покрытием). Низкоэмиссионное стекло (Low-E) является прозрачным, оно не препятствует прохождению света в помещение и вместе с этим отражает инфракрасное тепловое излучение в сторону их излучателя (зимой в сторону квартиры, где работают отопительные приборы, а летом в сторону улицы, где находятся нагретые солнцем камни, асфальт и т. д.). Это значительно снижает расходы на отопление зимой и на кондиционирование летом. В отопительный период такое стекло возвращает в квартиру до 90 % теплового излучения, исходящего от обогревателей.

Согласно ГОСТ 24699-2002 в однокамерных стеклопакетах допускаются следующие комбинации стекла: 4M1 + (4M1-8-4M1), 4M1 + (4M1-12-4M1), 4M1 + (4M1-16-4M1), 4M1 + (4M1-8Ar-K4), 4M1 + (4M1-8Ar-И4), 4M1 + (4M1-12-K4), 4M1 + (4M1-12Ar-K4), 4M1 + (4M1-12Ar-И4). В двухкамерных стеклопакетах: 4M1+(4M1-8-4M1-8-4M1), 4M1+(4M1-10-4M1-10-4M1). В двухкамерных стеклопакетах с теплоотражающим покрытием: 4M1 + (4M1-8-4M1-8-K4), 4M1 + (4M1-8Ar-4M1-8Ar-K4), 4M1 + (4M1-8Ar-4M1-8Ar-И4), 4M1 + (4M1-10-4M1-10-K4), 4M1+(4M1-10Ar-4M1-10Ar-K4), 4M1+(4M1-10Ar-4M1-10Ar-И4).

Принятые обозначения: 4M1 — листовое стекло марки М1 по ГОСТ 111-2001 толщиной 4 мм, И4 и К4 — низкоэмиссионные i и k — стекла толщиной 4 мм, 8Ar — расстояние между стеклами стеклопакета 8 мм, пространство между стеклами стеклопакета заполнено инертным газом аргоном.

Через таможи ДВТУ из Китая ввозится флоат-стекло двух крупных корпораций: Fuyao Group — «Фуяо Групп» (г. Цзямусы, г. Тунляо, г. Цзиси) и Qinhuan dao Yaohua Glass — «Яхуа Глас» (г. Цинхуандао). Листовое стекло производится в соответствии с двумя национальными стандартами: GB11614-1999 и Q/FSG2, которые делят продукцию на строительное (оконное) стекло и автомобильное (высокого качества). Китайский стандарт на оконное стекло GB11614 не предполагает деления на марки, в нем указывается допустимое количество включений, соответствующее примерно марке стекла М4 по ГОСТ 111-2001. Строительное стекло с одного и того же завода, произведенное согласно стандарту GB11614, может соответствовать как стеклу марки М1, так и стеклу марки М4. Высокое качество листового стекла, соответствующее маркам М0 и М1, гарантирует автомобильное стекло, произведенное в соответствии со стандартом Q/FSG2. Стоимость автомобильного листового стекла выше стоимости строительного стекла, произведенного по стандарту GB11614, в среднем на 30 %. Выпуск автомобильного стекла налажен на стекольных фабриках промышленной группы «Фуяо Глас» (г. Фучжоу). В 2001 г. корпорация «Фуяо Глас» получила «Золотую награду» от корпорации «Форд» как лучший поставщик автомобильных стекол (автостекол) в 2000 г. Это стекло производится

на современных автоматизированных заводах с лазерным контролем качества. Флоат-стекло компании «Яхуа Глас» (Yaohua Glass) сертифицировано в системе качества ISO 9001:2000.

На территории Китая расположены пять заводов компании Pilkington (Великобритания), входящих в корпорацию «Фуяо Групп» и выпускающих листовое стекло высшего качества. На заводах групп Pilkington тщательно контролируются и регулируются все процессы от изначального сырья до качества бумаги, которой перекадывают листы стекла. Используется особый песок, чтобы избежать зеленого цвета, характерного для китайского стекла. Стекло транспортируется в ящиках из новозеландского просушенного дерева (упаковка стекла «энд-кэп»), используется вощеная бумага из Швеции, которая не налипает, как рисовая бумага с других китайских заводов, просыпка из Японии. Попутно можно отметить, что тип упаковочной бумаги и сорт древесины, из которой изготовлены ящики, могут быть косвенными индикаторными признаками высококачественного стекла при таможенном контроле товара.

Российские компании, работающие в области поставок строительных материалов из Китая, вначале ввозили флоат-стекло, изготовленное по стандарту GB11614. Это стекло, как отмечалось выше, соответствует стеклу марки М2-М4 по ГОСТ 111-2001, и зачастую было непригодно для изготовления стеклопакетов. В настоящее время ввозится преимущественно качественное автомобильное стекло по стандарту Q/FSG2 и стекло по стандарту GB11614, изготовленное с учетом ГОСТ 111-2001 и соответствующее стеклу марки М1. В прайс-листах компаний, занимающихся оптовой продажей ввезенного листового стекла, и рекламных источниках все чаще появляется информация о листовом стекле качества М1 производства КНР. Ссылка на стекло качества М1 означает соответствие ввозимого из КНР листового стекла российской марке М1. Однако улучшение качества ввозимого стекла не отразилось на величине таможенной стоимости товара. Индекс таможенной стоимости для стекла толщиной листа 4,0 мм (7005293500 ТН ВЭД ТС) практически не меняется: в 2007 г. он составил 5,1; в 2008 — 4,7; в 2009 — 5,3; в 2010 — 5,0 р./кг.

Листовое флоат-стекло транспортируется в деревянной обрешетке. Количество листов в обрешетке определяется линейными размерами листа и варьирует от 35 листов для стекла с линейными размерами 3300x2140x4 до 120 листов для стекла с линейными размерами 1600x1300x4 мм. Количество листов в обрешетке для стекла одного типоразмера не является постоянной величиной. К примеру, для стекла размером 1500x2000x4 мм количество листов в обрешетке составляло 70, 73, 75, 76, 82, для стекла размером 1650x2200x4 мм — 64, 70, 72, 73, 82. Здесь уместно заметить, что листовое стекло экспортного исполнения независимо от типоразмера листа упаковывается в стопы в количестве не более 36 листов, что обеспечивает лучшую сохранность изделия при транспортировке. Количество листов в стопе может служить диагностическим признаком качественного листового стекла. Между листами стекла в стопе

прокладывается тонкая рисовая бумага. Вся стопа обворачивается полимерной пленкой. Обрешетка стягивается двумя металлическими лентами. На обрешетке имеется маркировка с указанием линейных размеров листа, количества листов, общей площади стекла. К ящику может быть прикреплен бумажный ярлык, представляющий собой сертификат качества завода-изготовителя. Сертификат включает ссылку на технологию изготовления стекла (float), а также толщину листа, линейные размеры, цвет, количество листов в ящике и уровень качества по китайским стандартам (quality grade MGC). Наличие сертификата на обрешетке служит свидетельством высокого качества стекла.

Наиболее распространенные линейные размеры ввозимого из КНР стекла составляют 1300x900, 1600x1300, 1600x2500 1650x2400, 1650x2500, 1800x1300, 2000x1500, 2200x1370, 2200x1650, 2440x1370, 2140x3048 2440x3300, 2250x3210 мм. Кроме листа толщиной 4,0 мм ввозится стекло толщиной листа 3,0; 5,0; 6,0; 8,0; 10,0; 12,0; 15,0; 19,0 мм (стандарт GB11614-1999). Автостекло по стандарту Q/FSG2 производится тех же типоразмеров, за исключением меньшего набора значений толщины листа.

Как показывает практика описания товара, в гр. 31 ДТ декларант не указывает назначение листового стекла или указывает общее его назначение («для строительных работ»), не всегда приводит наименование компании-изготовителя товара (вместо нее указывается компания-отправитель, к примеру, Limac Company LTD, Dallian Dongfang Zhengtong Trade LTD), не указывает номер китайского стандарта, в соответствии с которым произведен товар. В качестве примера приведем описание товара в гр. 31 ДТ — «стекло листовое неармированное бесцветное, толщина 4 мм, пр-ва КНР, для строительных работ, изготовитель компания Лимах ЛТД (г. Далянь)». Иногда в гр. 31 ДТ декларант делает ссылку на ГОСТ 111-2001. Однако указание номера стандарта без указания марки стекла является неинформативным и не позволяет судить о качестве стекла.

Отсутствующая информация может содержаться в китайской спецификации, где указывается станция отгрузки товара (к примеру, Tonglao (г. Тонляо), Qinhuangdao (г. Цинхуандао), по которой можно определить изготовителя товара. Информация об изготовителе содержится также в коммерческом инвойсе и сертификате качества, которые участник ВЭД предоставляют к таможенному оформлению.

При документальном контроле в соответствии с приказом ФТС РФ от 04.09.2007 № 1057 следует оценить степень полноты описания товара в гр. 31 ДТ. В этом описании обязательно должны присутствовать номер стандарта (GB 11614 или Q/FSG2), в соответствии с которым было изготовлено стекло, плотность стекла, которая использовалась декларантом для расчета веса стекла (2500 кг/м³), компания-изготовитель стекла и населенный пункт, где расположен стекловаренный завод. Поскольку стандарт GB 11614 не предполагает деление стекла на марки и в целом соответствует марке М2-М4 по ГОСТ 111-2001,

в гр. 31 ДТ следует указывать назначение листового стекла, которое позволит оценить его марку. Если стекло предназначено для изготовления стеклопакетов, оно является стеклом марки М1. В случае международной сертификации стекла, в гр. 31 ДТ необходимо привести номер сертификата. Расходы, связанные с сертификацией, следует включать в таможенную стоимость товара.

Предлагаем вариант № 1 описания товара в гр. 31 ДТ:

— стекло листовое, толщина 4 мм, размеры 1500x2000 мм, изготовитель фабрика «Фуяо Глас», КНР (г. Тонляо), стандарт GB 11614, плотность стекла 2500 кг/м³, неокрашенное, неармированное, неоптическое, полированное, не имеющее поглощающего слоя, для изготовления оконных стеклопакетов. 2-мест 59, деревянные ящики по 35 листов.

В рассмотренном примере ссылка на стандарт не определяет качество товара, необходимое для контроля таможенной стоимости. Качество товара определяется совокупностью данных, включающих стандарт, завод-изготовитель стекла и назначение листового стекла. Кроме того, о качестве листового стекла можно судить по количеству листов в пакете: стекло высокого качества экспортного исполнения транспортируется в ящиках в количестве, не превышающем 35 листов в одном ящике. Указанная совокупность позволяет определенно говорить о качестве стекла М1 по ГОСТ 111-2001 и проводить контроль таможенной стоимости товара.

Вариант № 2 описания автостекла в гр. 31 ДТ:

— стекло листовое, толщина 4 мм, размеры 1500x2000 мм, изготовитель фабрика «Фуяо Глас», КНР (г. Тонляо), стандарт Q/FSG2, плотность стекла 2500 кг/м³, неокрашенное, неармированное, неоптическое, полированное, не имеющее поглощающего слоя, для изготовления оконных стеклопакетов. 2-мест 59, деревянные ящики по 35 листов.

В рассмотренном примере качество товара (автостекло), необходимое для контроля таможенной стоимости определяет ссылка на стандарт. Другие качественные признаки (завод-изготовитель стекла и назначение листового стекла) позволяют усилить аргументацию в пользу качественного стекла. Указанная совокупность признаков позволяет с большой вероятностью говорить о качестве стекла М1, что в свою очередь позволяет осуществлять контроль таможенной стоимости товара.

В случае заявления стекла с качеством хуже М1 с соответствующим занижением таможенной стоимости возможно назначение таможенной экспертизы с постановкой вопроса: «Какой марке листового стекла согласно ГОСТ 111-2001 соответствует представленное на экспертизу стекло».

Листовое оконное стекло продается и покупается квадратными метрами (дополнительная единица измерения), а таможенные платежи взимаются за единицу веса (основная единица измерения). Вес стекла не указывается в товаросопроводительных документах и не указывается на товарной таре. Прямое взвешивание пакетированного стекла сопровождается большими техническими трудностями, поэтому расчетный способ определения веса является

единственно возможным. Существо пересчета состоит в определении веса стекла путем умножения объема одного листа на количество листов в товарной партии и на плотность стекла. Для расчета объема листа берутся линейные размеры листа, указанные в гр. 31 ДТ.

Риски недостоверного заявления веса, связанные с использованием произвольного значения плотности стекла, были установлены ранее [1]. Они основывались на результатах большого количества таможенных экспертиз, проведенных в ЭКС ДВТУ. Было установлено, что все ввозимое листовое стекло имеет плотность 2500 кг/м³. Декларанты при расчетах использовали значения плотности от 1600 до 2400 кг/м³, что приводило к значительному занижению веса стекла. Методические рекомендации по расчету веса стекла в целях таможенного контроля были доведены до таможен письмом ДВТУ от 04.01.2005 № 39-11/196. Принятые меры минимизировали риски, связанные с недостоверным заявлением веса стекла из-за использования произвольного значения его плотности. Декларанты стали использовать значение плотности стекла 2500 кг/м³. Однако сохранились риски недостоверного заявления веса, связанные с неконтролируемым количеством листов стекла в товарной партии. Как уже говорилось, количество листов в одном упаковочном месте для одного типоразмера стекла не является величиной постоянной и не регламентируется нормами стандартов. К примеру, Забайкальской таможней были заведены дела под номерами 10617000-440/2007, 10617000-441/2007, 10617000-1067/2007 об административных правонарушениях в отношении участников ВЭД, перемещающих листовое стекло. Все три дела были возбуждены по ст. 16.2 п.1 КоАП России. Предметом административных дел являлось недостоверное заявление количества листов стекла в оформляемой партии товара, следствием чего явилось недостоверное заявление веса стекла. Это обстоятельство обуславливает необходимость разработки долгосрочного профиля риска, мерой минимизации которого должен быть таможенный досмотр с пересчетом количества листов в ящиках.

Риски недостоверного декларирования флоат-стекла, связанные с его классификацией в товарных позициях 7003 и 7004 ТН ВЭД РФ, были исследованы ранее [1]. Они основывались на результатах таможенных экспертиз, проведенных в ЭКС ДВТУ. С помощью этих экспертиз была решена актуальная проблема о товарной принадлежности ввозимого из КНР листового стекла. Было установлено, что ввозится исключительно флоат-стекло товарной позиции 7005 ТН ВЭД РФ. Как следствие, идентификация прокатного, тянутого, термически полированного стекла в таможенных целях потеряла свою актуальность. Декларанты стали классифицировать товар в позиции 7005 ТН ВЭД РФ. Резко уменьшилось количество экспертиз, назначаемых в ЭКС региональный филиал ЦЭКТУ г. Владивосток. В 2009 г. было назначено две экспертизы, в 2010 г. — 3 экспертизы, при этом предметом экспертизы 2010 г. являлись не вопросы идентификации стекла, а вопросы его рыночной стоимости. Однако сохранились риски недостоверного декларирования флоат-стекла в пределах товарной

позиции 7005 ТН ВЭД ТС, где под видом обычного флоат-стекла может ввозиться низкоэмиссионное к- или i-стекло. Стоимость низкоэмиссионного стекла значительно выше стоимости обычного флоат-стекла. К примеру, индекс таможенной стоимости низкоэмиссионного стекла составлял 9,2 р. (2007 г.), 9,2 р. (2008 г.), 10,5 р. (2009 г.) и 13,4 р./кг. (2010 г.). Низкоэмиссионное к-стекло (с одной поверхностью, обогащенной оловом) встречается при инструментальной диагностике достаточно часто, но наличие олова интерпретируется как частичное загрязнение листа в результате формовки стекломассы на поверхности расплавленного олова. Визуально отличить флоат-стекла с поглощающим (отражающим) слоем от флоат-стекла без поглощающих (отражающих) слоев не просто. Хотя в актах таможенного досмотра должностное лицо безосновательно идентифицирует все прозрачное стекло как листовое стекло без поверхностных слоев.

Все возрастающее количество стеклопакетов с использованием низкоэмиссионных стекол является свидетельством значительных объемов их ввоза. Это не соответствует данным региональной таможенной статистики. Как следствие, требуется усиление контроля достоверности декларирования товара. Поэтому представляется необходимым ввести в схему таможенного досмотра проверку наличия слоя олова или серебра на поверхности стекла методом рентгенрадиометрического анализа. Такой метод реализован в приборах Прим-1РМ или Магний-1, имеющихся в отделах таможен. Возможно и назначение таможенной экспертизы с вынесением на разрешение эксперта вопроса: «Имеется ли на листовом стекле слой, обогащенный оловом (к-стекло) или серебром (i-стекло)». Такая формулировка вопроса потребует использования для диагностики инструментальных методов, с помощью которых данные слои могут быть обнаружены. Известны единичные случаи назначения экспертизы, предметом которых была идентификация низкоэмиссионных стекол. Основанием назначения экспертизы являлось несоответствие между собой представленных к таможенному оформлению документов. К примеру, в гр. 31 ДТ приводилось следующее наименование товара: «стекло, имеющее поглощающий, отражающий слой», в китайской спецификации на товар — «стекло-флоат». В гр. 31 ДТ — «стекло листовое, имеющее поглощающий, отражающий слой», в китайской спецификации на товар — «reflective Dark Blue, reflective Bronze стекло-флоат», т. е. стекло, тонированное в массе.

Таким образом, в настоящее время существуют следующие актуальные проблемы таможенного контроля листового стекла:

1. Ввозится флоат-стекло разного качества, изготовленное по стандарту КНР GB 11614 или Q/FSG2. Однако описание товара в гр. 31 ДТ не учитывает качество ввозимого стекла. Это затрудняет контроль таможенной стоимости товара.

2. Количество листов стекла в упаковочном месте не является постоянной величиной. Оно может изменяться при переходе от одного упаковочного места к другому в пределах торговой партии. Однако, в гр. 31 ДТ указывается

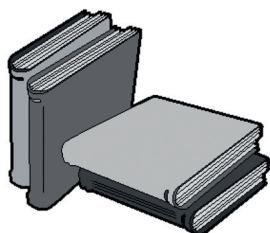
фиксированное значение листов, которое участвует в расчете веса стекла. Это приводит к занижению веса стекла.

3. Существует вероятность декларирования низкоэмиссионного стекла — стекла с поглощающими (отражающими) слоями под видом прозрачного стекла без слоев. Результатом недостоверного заявления низкоэмиссионного стекла является занижение таможенной стоимости.

Решению указанных проблем будет способствовать описание товара в гр. 31 ДТ в соответствии с вышеизложенными рекомендациями и применение долгосрочного профиля риска. В качестве меры минимизации рисков предлагается проведение таможенного досмотра с пересчетом листов стекла в каждом упаковочном месте и диагностикой поверхностных слоев с использованием анализатора Прим-1РМ или Магний-1.

Список литературы

1. Таскаев В.И. Риски таможенного оформления листового стекла / В.И. Таскаев, Н.Н. Таскаева // Таможенное дело в период реформ: региональные проблемы. Владивосток: ВФ РТА, 2005. С. 7–19.



Николюкин, С.В. *Купля-продажа товаров во внешнеторговом обороте. Учебное пособие* / С.В. Николюкин. М. : Юстицинформ, 2010. — 200 с. — (Серия «Образование»).

В учебном пособии рассматриваются юридические аспекты контракта внешнеторговой купли-продажи как соглашения, играющего основную роль в международном торговом обороте.

Проводится анализ основных источников гражданско-правового регулирования обязательств из контракта внешнеторговой купли-продажи товаров и практики его применения.

Рассмотрены основные положения, которые важно учитывать при заключении, изменении, расторжении и исполнении контракта внешнеторговой купли-продажи.

Благодаря множеству примеров из арбитражной практики МКАС при ТПП РФ, их анализу, подробным комментариям настоящее издание может служить и в качестве практического пособия для российских и иностранных предпринимателей.

Пособие предназначено для студентов, аспирантов и преподавателей экономических и юридических специальностей, а также практикующих юристов, предпринимателей, занимающихся внешнеторговой деятельностью.

А.В. БОРИСЕНКО

Радиационный контроль на границе: спустя год после саммита по ядерной безопасности

Рассматриваются этапы создания и развития системы таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов (ДРМ) при перемещении через государственную границу Российской Федерации. Дается краткий критический анализ развития и состояния в настоящее время основных элементов системы таможенного контроля ДРМ.

Ключевые слова: радиационный контроль, таможенный контроль делящихся и радиоактивных материалов, ТКДРМ, ядерная безопасность, радиационная безопасность.

Вашингтонский Глобальный саммит по ядерной безопасности 2010 года продемонстрировал единство лидеров сорока семи ведущих государств мира по ряду ключевых положений принятого плана дальнейших действий, направленных на повышение ядерной безопасности и предотвращение угрозы ядерного терроризма [33]. Российская Федерация, как ядерная держава и один из главных участников всех политических форумов, посвященных ядерной безопасности, неоднократно не на словах, а на деле демонстрировала свою приверженность этому курсу. «Россия полностью выполняет свои международные обязательства в области физической ядерной безопасности, предпринимая меры для усиления внутреннего и пограничного контроля за перемещением ядерных материалов в целях предотвращения нелегального оборота ядерных материалов и радиоактивных веществ и угрозы ядерного терроризма»¹.

¹ Меморандум Российской Федерации о физической ядерной безопасности. Вашингтон. 14 апреля 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://президент.рф/%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B8/520>

...Прошел год, и возникла необходимость уточнить: можно ли так же уверенно утверждать, что контроль над перемещением ядерных материалов и радиоактивных веществ на российской границе в ближайшие годы будет надежно обеспечен? Чтобы глубже понять природу этого вопроса, вернемся на 17 лет назад...

Предыстория вопроса

День 10 августа 1994 г. стал отправной точкой в этой истории: германские спецслужбы задержали в мюнхенском аэропорту пассажира авиакомпании «Люфтганза», прилетевшего рейсом из Москвы, у которого в чемодане с двойным дном был обнаружен опасный багаж — 363,4 г плутония-239 и 201 г лития-6. Как выяснится позже, этот факт был звеном секретной операции «Гадес» федеральной разведывательной службы ФРГ (БДН)². Событие вызвало широкий международный резонанс, поскольку Российская Федерация, являясь правопреемником Советского Союза, обладала мощнейшим ядерно-оружейным комплексом и развитой сетью предприятий атомной промышленности. Правительство и средства массовой информации ФРГ и ряда других западных государств подняли вопрос о неспособности России обеспечить действенный контроль за перемещением ядерных материалов через границу.

Руководство российского государства и все заинтересованные ведомства были вынуждены внимательно проанализировать состояние контроля за оборотом ядерных материалов, их физической защиты и пресечения их возможной контрабанды [27]. Результаты анализа оказались неутешительны: Россия не только не успела сделать эффективных шагов в этом направлении, но и во многом (по объективным и субъективным причинам) растеряла тот потенциал, которым обладала в составе Советского Союза³. Следует отметить, что до распада Советского Союза функцию радиационного контроля на государственной границе осуществляла пограничная служба, подчинявшаяся КГБ СССР. На вновь созданную Федеральную пограничную службу Российской Федерации эта функция возложена не была, а таможенная служба, не обладая техническими средствами радиационного контроля, осуществляла при внешнеэкономических операциях с ядерными материалами и радиоактивными веществами только документальный контроль.

Соответствующие выводы и предложения были представлены руководству страны, и, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации⁴, Государственному таможенному комитету было поручено осуществлять всесторонний контроль за перемещением ядерных материалов и радиоактивных веществ через таможенную границу Российской Федерации.

² Суриков А. Ядерный чемоданчик с двойным дном // Ядерный контроль. № 8. 1995. С. 15–17.

³ Кулик М. Некоторые проблемы хранения ядерных материалов на Северном флоте // Ядерный контроль. 1995. № 2. С. 12–15

⁴ О первоочередных работах по разработке и внедрению государственной системы учета и контроля ядерных материалов на 1995 год: постановление Правительства РФ от 13.01.1995 № 34.

Вот так, фактически с чистого листа, началась таможенная история борьбы с незаконным перемещением делящихся и радиоактивных материалов (ДРМ) (такую стали использовать терминологию) через границу России⁵.

Прошедшие годы показали, что таможенная служба выполнила поистине гигантскую работу по обеспечению ядерной безопасности границ России. Была создана система таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов (далее — ТКДРМ), элементы которой (организация, административное управление, нормативно-правовое сопровождение, кадровая укомплектованность, материально-техническое обеспечение, и т. п.) постоянно совершенствовались в целях повышения ее эффективности. За сравнительно короткий срок российская технология таможенного контроля ДРМ получила признание как одной из самых передовых в мире.

Вместе с тем реалии сегодняшнего дня усложняются и система ТКДРМ нуждается в дальнейшем развитии и совершенствовании, так как от этого зависит ядерная безопасность нашего государства. В данной работе мы остановимся на некоторых ключевых и проблемных моментах развития системы ТКДРМ.

Организационная структура и управление

Основы таможенного контроля за перемещением ДРМ через государственную границу Российской Федерации были заложены приказом ГТК России от 05.05.1995 № 303 [17]. С его принятием практически во всех таможенных и региональных таможенных управлениях стали образовываться службы ТКДРМ — специальные подразделения в виде отдела или отделения — в зависимости от задач и объема работы таможенного органа. Эти подразделения составляли единую систему с двойным подчинением: Служба ТКДРМ ГТК России подчинялась непосредственно начальнику Регионального информационно-технического таможенного управления (РИТТУ) и начальнику Главного управления организации таможенного контроля, а служба ТКДРМ таможенного органа — начальнику таможенного органа или двум заместителям (по информационно-техническим вопросам и организации таможенного оформления и таможенного контроля). Согласно действующим нормам радиационной безопасности все сотрудники службы ТКДРМ относились к категории персонала А, с распространением на них соответствующих льгот [25].

Приказом ГТК № 303 было введено в действие Положение о службе ТКДРМ, в котором были определены две ключевые задачи:

- предотвращение незаконного перемещения ДРМ через границу;
- организация таможенного контроля легально перемещаемых через таможенную границу России ДРМ, с их идентификацией по наименованию и количеству, заявленному в декларации.

⁵ Кравченко Н. Э. Лишь 25 процентов пунктов пропуска на границе оборудованы специальными приборами для пресечения ядерной контрабанды // Ядерный контроль. № 8. 1996. С. 20–21.

Для первой ключевой задачи Положением определялась общая технология деятельности подразделения ТКДРМ:

- осуществление постоянного радиационного контроля с помощью стационарной автоматизированной аппаратуры всех транспортных средств, товаров и пассажиров (багажа) при их перемещении через таможенную границу Российской Федерации с регистрацией превышения естественного гамма-нейтронного фона;
- локализация источника ионизирующего излучения с помощью переносных приборов (при обнаружении превышения естественного фона) до уровня транспортного средства (его отсека), упаковки (места) багажа, товара;
- определение степени опасности обнаруженного источника ионизирующего излучения (радиоактивного загрязнения);
- обеспечение временного хранения задержанных радиоактивных объектов в заранее подготовленных для этого местах (хранилищах, площадках) транспортной организации или других организаций региона, оборудованных в соответствии с требованиями радиационной безопасности;
- идентификация источника ионизирующего излучения путем замера его спектральных характеристик; передача задержанных делящихся и радиоактивных материалов компетентным органам в установленном порядке.

Факт обнаружения незаконного перемещения ДРМ через таможенную границу Российской Федерации по возможным последствиям рассматривается как радиационная авария (в дальнейшем это положение было скорректировано — «аварийная ситуация») [16].

Вторая задача, в части таможенного оформления ДРМ, была прерогативой определенного числа таможен. На первом этапе лишь 18 таможен имели право таможенного оформления ДРМ [9]. В настоящее время компетенции по совершению таможенных операций в отношении ДРМ имеют 33 таможенных поста [22].

Главный документ Службы ТКДРМ — Руководство по таможенному контролю делящихся и радиоактивных материалов (далее — Руководство по ТКДРМ) был введен в действие приказом ГТК России от 07.05.1997 № 242 [16]. Также было принято решение о создании в составе Регионального информационно-технического таможенного управления (РИТТУ)⁶ Службы ТКДРМ на правах отдела, ее руководитель приобрел ранг заместителя начальника управления.

Руководство по ТКДРМ — фундаментальный труд, над созданием которого работали в течение двух лет представители полутора десятков научно-исследовательских организаций и таможен — заложило прочные основы

⁶ В последующем функции РИТТУ были переданы Управлению спецтехники и автоматизации таможенных технологий (УСТАТТ), в настоящее время — Главному управлению информационных технологий (ГУИТ ФТС России).

организационной структуры службы ТКДРМ и технологии реагирования. В документе были учтены практически все вопросы ее деятельности — от требований к базовому образованию сотрудников (как правило, инженерно-физическое) и разделам программы их обучения до детального описания всех этапов проведения радиационного контроля.

Если приказ ГТК России № 303 определил основные задачи и направления деятельности и стал основой организации службы ТКДРМ, а приказ № 242 заложил ее организационный «хребет», то приказ ГТК России № 300 от 29.05.1997 г. [18] сформировал ее штат и определил ближайшие ориентиры подготовки кадров для подразделений ТКДРМ⁷.

Формирование организационной структуры, штатной численности и корректировка решаемых задач фактически были осуществлены в течение двух-трех лет. Следует отметить, что этот процесс по времени совпал с пиком нормотворческой деятельности на всех уровнях государственной власти по проблемам, связанным с использованием атомной энергии, радиационной безопасностью, экспортным контролем, учетом, контролем и физической защитой ядерных материалов, радиоактивных веществ и отходов⁸.

Процесс нормотворчества по направлению ТКДРМ в ГТК России шел параллельно: в центральном аппарате Службы ТКДРМ, региональных таможенных управлениях, таможнях, таможенных постах. За первые три года с момента образования службы ТКДРМ было издано свыше 60 различных правовых актов ГТК России, регламентирующих деятельность службы ТКДРМ по различным направлениям: организационно-штатное, административное,

⁷ В таможенные органы, в дополнение к уже имеющейся численности, вводилось 300 штатных единиц. Одновременно введены семь единиц в штат Российской таможенной академии (РТА) (одна — в РТА и по три — в ее филиалах во Владивостоке и Санкт-Петербурге) для организации подготовки специалистов на базе филиалов академии.

⁸ Об использовании атомной энергии: федер. закон РФ от 21.11.1995 № 170-ФЗ; О радиационной безопасности населения: федер. закон РФ от 9.01.1996 № 3-ФЗ; О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федер. закон РФ от 30.03.1999 № 52-ФЗ; Об экспортном контроле: федер. закон от 18.07.1999 № 183-ФЗ; О Концепции системы государственного учета и контроля ядерных материалов: постановление Правительства РФ от 14.10.1996 № 1205; Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля ядерных материалов: постановление Правительства РФ от 10.07.1998 № 746; О порядке ведения государственного учета и контроля ядерных материалов: постановление Правительства РФ от 15.12.2000 № 962; Об утверждении Правил физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов: постановление Правительства РФ от 07.03.1997 № 264; Об утверждении правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов: постановление Правительства РФ от 11.10.1997 № 1298; Об утверждении положения о порядке контроля за экспортом из Российской Федерации оборудования и материалов двойного назначения и соответствующих технологий, применяемых в ядерных целях, экспорт которых контролируется: постановление Правительства РФ от 08.05.1996 № 575; Об утверждении положения о лицензировании деятельности в области использования атомной энергии: постановление Правительства РФ от 14.07.1996 № 865; Об экспорте и импорте ядерных материалов, оборудования, специальных неядерных материалов и соответствующих технологий: постановление Правительства РФ от 15.12.1996 № 973; Об утверждении Положения о порядке вывоза из Российской Федерации и ввоза в Российскую Федерацию радиоактивных веществ и изделий на их основе: постановление Правительства РФ от 16.03.1996 № 291.

материально-техническое, обеспечение радиационной безопасности и, конечно же, технология таможенного контроля ДРМ⁹ и товаров, имеющих повышенный уровень ионизирующего излучения¹⁰.

В последующие годы работа по формированию нормативно-правовой базы деятельности подразделений ТКДРМ позволила разработать инструкции, рекомендации, технологические схемы и алгоритмы, в которых были четко расписаны действия персонала. В частности, были разработаны: инструкция о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенный контроль делящихся и радиоактивных материалов [11], рекомендации по проведению таможенного контроля объектов с повышенным уровнем ионизирующего излучения [28]; утверждены перечень и порядок применения технических средств ТКДРМ [14] и перечень документов и сведений, необходимых для декларирования и таможенного контроля ядерных материалов и радиоактивных веществ [26]; определена компетенция таможенных органов, правомочных проводить таможенные операции с ДРМ [22]; выработаны алгоритмы решения каждой конкретной задачи, возникающей при эксплуатации технических средств [32], и ряд других важных документов.

В настоящее время, с утверждением Концепции системы управления рисками в таможенной службе Российской Федерации [13], нормотворческая работа стала более планомерной, а деятельность должностных лиц таможенных органов по пресечению незаконного перемещения ДРМ основана на строгом выполнении регламентов [24], показателей эффективности [23] и действующих профилей рисков.

⁹ О порядке экспорта и импорта ядерных материалов, оборудования, специальных неядерных материалов и соответствующих технологий: приказ ГТК России от 27.06.1996 № 402; О контроле за экспортом товаров, которые могут быть применены для создания оружия массового уничтожения и ракетных средств его доставки: приказ ГТК России от 23.05.1996 № 315; О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации радиоактивных веществ и изделий на их основе: приказ ГТК России от 07.05.1996 № 277; О создании межведомственной центральной комиссии: приказ ГТК России от 06.10.1997 № 593; Об определении таможенных органов, производящих таможенное оформление делящихся и радиоактивных материалов: приказ ГТК России от 07.05.1997 № 241; Об организации работ по радиационному контролю: приказ ГТК России от 19.03.1997 № 127; О перечне документов, необходимых для таможенных целей таможенного контроля при декларировании и таможенном контроле делящихся и радиоактивных материалов: приказ ГТК России от 20.08.1998 № 575; Об утверждении Инструкции по таможенному оформлению и таможенному контролю делящихся и радиоактивных материалов: приказ ГТК России от 13.03.1998 № 144; О таможенном контроле за делящимися и радиоактивными материалами, перемещаемыми через внешние границы государств-участников Союза Беларуси и России: постановление коллегии таможенного комитета Союза Белоруссии и России от 15.06.1999 г.; О развертывании системы информационной поддержки таможенного контроля ДРМ и других товаров из контролируемых списков: приказ ГТК России от 21.01.2000 № 46; О проведении опытно-оперативной эксплуатации стационарных таможенных систем обнаружения делящихся и радиоактивных материалов: приказ ГТК России от 30.04.1996 № 262.

¹⁰ К товарам, имеющим повышенный уровень ионизирующего излучения на первом этапе реагирования, относятся все объекты, вызывающие устойчивое срабатывание аппаратуры радиационного контроля. Удобрения, строительные материалы, минералы и минеральное сырье и т.п., вследствие наличия в них разной концентрации природных, а в ряде случаев и техногенных радионуклидов, могут создавать повышенный радиационный фон, который нормируется существующими санитарными правилами и нормами радиационной безопасности, и в случае превышения установленных норм могут принести вред здоровью человека. Указанные товары могут явиться хорошим прикрытием при контрабандном перемещении ДРМ.

Подготовка кадров

Организация эффективной и надежной системы таможенного контроля ДРМ невозможна без качественной подготовки должностных лиц таможенных органов. И если на первом этапе формирования службы ТКДРМ (1995–1998 гг.) обучение специалистов для подразделений ТКДРМ осуществлялось при участии Учебного центра ВМФ России в г. Коломна, то в последующем для решения этой задачи в ФТС России была создана специальная многоуровневая система подготовки должностных лиц таможенных органов по вопросам ТКДРМ [2]. В настоящее время ее составляющими элементами являются¹¹:

- учебно-методические центры ТКДРМ (УМЦ ТКДРМ) в Санкт-Петербургском и Владивостокском филиалах РТА, действующие на правах самостоятельных отделов¹² и образованные в соответствии с приказом ГТК России [10] от 22.05.2003 № 545 на базе существовавших в филиалах с 1997 г. курсов подготовки специалистов ТКДРМ;
- курсы подготовки инспекторского состава основам ТКДРМ, проводимые региональными таможенными управлениями на базе собственных учебных центров подготовки кадров;
- трехступенчатая схема подготовки специалистов: инспекторский состав — специалисты подразделений ТКДРМ — специалисты по углубленному обследованию (эксперты) ДРМ;
- разработанный специальный комплекс учебно-методических материалов: учебные программы, учебники и учебно-методические пособия, видеофильмы, электронные эмуляторы приборов, тренажеры и программный комплекс проверки знаний, иллюстрированные рабочие тетради слушателей, техническое и информационное оснащение процесса обучения, учебно-методический комплекс лекций, практикумов, самостоятельных работ и т. п.;
- обширный парк технических средств ТКДРМ: свыше 40 наименований, включая стационарные таможенные системы обнаружения (СТСО) ДРМ «Янтарь», таможенный подвижной пост радиационного контроля (ТППРК) «Топаз», гамма-спектрометры, радиометры, дозиметры, источники ионизирующего излучения (ИИИ), и др.

Признанным лидером в области организации подготовки специалистов ТКДРМ [3] для таможенных органов Российской Федерации являлся УМЦ ТКДРМ Владивостокского филиала РТА (ВФ РТА)¹³.

¹¹ С 30.08.2011 г. вступили в силу приказы РТА о проведении организационно-штатных мероприятий в филиалах Российской таможенной академии, в соответствии с которыми произошли изменения в структуре, штатной численности и направлениях деятельности УМЦ ТКДРМ, в настоящее время — УЦ ТКДРМ.

¹² С начала 2011 г. к подготовке специалистов ТКДРМ Южного и Северокавказского региональных таможенных управлений приступил УМЦ Ростовского филиала РТА (штатная численность 3 чел.), созданный решением РТА в декабре 2009 г. .

¹³ До 30.08.2011 г. штат УМЦ ТКДРМ состоял из восьми специалистов в области физических, химических и технических наук (из них шесть имели ученые степени).

За период 1999–2011 гг. во Владивостокском филиале РТА прошли повышение квалификации: более 2000 должностных лиц таможенных органов Российской Федерации от Калининграда до Чукотки, несколько сот специалистов по радиационной безопасности предприятий и организаций ДВ региона, более двух десятков представителей таможенных и других правоохранительных органов из десяти государств СНГ. Сотрудниками УМЦ ТКДРМ ВФ РТА подготовлено и издано свыше 40 учебных и учебно-методических изданий¹⁴, выпущено более 40 НИР (в рамках российско-американской программы «Вторая линия защиты», контрактов с МАГАТЭ и ФТС России), издано свыше 100 научных и методических работ в отечественных и зарубежных изданиях¹⁵, в том числе отмеченных дипломами различных конкурсов¹⁶.

В составе УМЦ ТКДРМ с 2003 г. успешно работает единственная в системе ФТС России аккредитованная научно-исследовательская испытательная лаборатория по радиологической экспертизе [1]. Результаты этих работ активно используются в практике таможенных органов РФ по пресечению незаконного перемещения ДРМ через государственную границу. Центр стал инициатором и организатором проведения первого в системе таможенных органов России учения по пресечению незаконного оборота ядерных и других радиоактивных материалов «Барьер-2005» [4]. Эта деятельность УМЦ ТКДРМ обеспечила инвестирование в материально-техническую базу ВФ РТА свыше 20 млн р.¹⁷.

Оснащение таможенных границ

Созданный по заказу ГТК России комплекс специальных технических средств (стационарные таможенные системы обнаружения ДРМ (далее — СТСО ДРМ) «Янтарь»¹⁸ для контроля пассажиров, автотранспорта, железнодорожного транспорта, поисковые дозиметры РМ-1401(М), РМ1401К-01¹⁹, мобильный таможенный подвижной пост радиационного контроля «Топаз»²⁰, радиометры-спектрометры МКС-А02,(-03), гамма-спектрометры СКС-50М и Гамма-1С/НВ1²¹) позволил создать и внедрить в практическую работу таможенных органов России новые уникальные технологии таможенного контроля ДРМ, направленные на эффективное решение ключевых задач.

¹⁴ В работе по созданию учебных и учебно-методических пособий в рамках российско-американской программы «Вторая линия защиты» принимали участие представители службы ТКДРМ ФТС России и Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала РТА.

¹⁵ УМЦ ТКДРМ ВФ РТА: Научные публикации. [http://www.vfrta.ru/tkdrm/napravlen_08.htm]

¹⁶ УМЦ ТКДРМ ВФ РТА: Достижения и успехи. [http://www.vfrta.ru/tkdrm/center_05.htm]

¹⁷ Деятельность УМЦ ТКДРМ Владивостокского филиала по подготовке специалистов ТКДРМ в 2001 г. была отмечена премией Правительства Российской Федерации.

¹⁸ О проведении опытно-оперативной эксплуатации стационарных таможенных систем обнаружения дефицитных и радиоактивных материалов: приказ ГТК России от 30.04.1996 № 262.

¹⁹ О принятии на снабжение таможенных органов поисковых приборов МКС-РМ1401К, ИСП-РМ1401К-01: приказ ФТС России от 19.02.2004 № 36.

²⁰ О принятии на снабжение таможенных органов модульной унифицированной таможенной системы дистанционного обнаружения «Янтарь-МА»: приказ ФТС России от 21.04.2004 № 711.

²¹ О проведении опытно-оперативной эксплуатации портативных гамма-спектрометров «Алмаз»: приказ ГТК России от 30.04.1996 № 263.

В частности, все таможенные органы, которые в соответствии с приказами ФТС России обладают компетенцией на совершение таможенных операций в отношении ДРМ, оснащены гамма-спектрометрами Гамма-1С/NB1 и СКС-50М. В этих спектрометрах, разработанных по заказу ФТС России, имеется база данных всех сертифицированных транспортных упаковочных комплектов (ТУК) и программное обеспечение, которые позволяют таможеннику без вскрытия контейнера проверять соответствие заявленного радионуклида: его активность, изотопный состав плутония, а для урановой продукции — процент обогащения ураном-235, т. е. все обязательные данные таможенной декларации. Использование таких спектрометров позволило таможенным органам Российской Федерации впервые в мировой практике обеспечить проведение фактического досмотра ДРМ, находящихся в ТУК.

Сегодня с помощью СТСО ДРМ «Янтарь» и переносных приборов первично выявляется свыше 90 % случаев обнаружения источников ионизирующего излучения и лишь незначительная часть по оперативной информации и документам. Такая результативность во многом обязана (великолепным) техническим характеристикам приборов радиационного контроля, получивших высокую оценку на различных испытаниях, налаженной системе их эксплуатации, техническому обслуживанию и ремонту, а также хорошей теоретической и практической подготовке должностных лиц таможенных органов, осуществляющих эксплуатацию приборов радиационного контроля.

Оснащение пунктов пропуска аппаратурой радиационного контроля проводится в соответствии с Типовыми требованиями к оборудованию и техническому оснащению зданий, помещений и сооружений²² в рамках централизованных закупок ФТС России, федеральной целевой программы «Государственная граница Российской Федерации (2003–2010 годы)» и российско-американской программы международного сотрудничества «Вторая линия защиты» (ВЛЗ) российскими предприятиями, по контрактам с Министерством энергетики США.

В 2011 г. ФТС России планирует за счет бюджетных средств дополнительно оснастить стационарными системами радиационного контроля 5 пунктов пропуска, осуществить поставку в таможенные органы дополнительно 150 радиометров-спектрометров и 200 поисковых приборов радиационного контроля²³.

²² Об утверждении типовых требований к оборудованию и техническому оснащению зданий, помещений и сооружений, необходимых для организации таможенного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации: приказ ФТС России от 31.10.2008 г. № 1349; Об утверждении обязательных требований к обустройству, оборудованию и месту расположения складов временного хранения, расположенных в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации и являющихся местом расположения таможенных органов, производящих таможенное оформление и таможенный контроль товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации: приказ ФТС России от 31.08.2009 г. № 1587.

²³ Открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и ввод в эксплуатацию программно-технических комплексов для автоматизации контроля за перемещением ДРМ на базе ССРК [Электронный ресурс]. URL: http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?notificationId=571101

Международное сотрудничество

Международное сотрудничество в рамках российско-американской программы «Вторая линия защиты» (далее — ВЛЗ) — важнейшая составляющая системы мер по минимизации риска незаконного перемещения ядерных и других радиоактивных материалов через государственную границу²⁴.

Основные направления реализации программы ВЛЗ в Российской Федерации²⁵:

- оснащение пунктов пропуска через границу оборудованием радиационного контроля и их объединение в единые системы реагирования;
- создание условий для эффективного обучения специалистов ТКДРМ на базе филиалов Российской таможенной академии;
- проведение работ по долгосрочному поддержанию в работоспособном состоянии установленного в рамках программы ВЛЗ оборудования.

Начиная с 1998 г. в рамках программы ВЛЗ в таможенные органы РФ для оснащения 102 пунктов пропуска (автомобильных — 31, морских и речных портов — 26, железнодорожных — 13, авиационных — 32), а также 10 пунктов международного почтового обмена и УМЦ ТКДРМ филиалов Российской таможенной академии (Санкт-Петербургского и Владивостокского) в рамках безвозмездной технической помощи было поставлено 776 комплектов систем «Янтарь» с аппаратурой видеонаблюдения и другим оборудованием на сумму 54,5 млн долл. США²⁶.

В соответствии с протоколом по вопросу совместных усилий для полного оснащения пунктов пропуска, которое происходит на паритетных началах, к концу 2011 г. 100 % всех российских объектов, подлежащих оснащению аппаратурой радиационного контроля, будут оснащены за счет финансирования, предоставленного программой ВЛЗ и ФТС России²⁷: 126 объектов — за счет финансирования ВЛЗ; 122 — за счет финансирования ФТС России; 134 объекта будут оснащены совместно ВЛЗ и ФТС России.

В настоящее время в рамках программы «Вторая линия защиты» и за счет средств ФТС России ведется работа по созданию ведомственной автоматизированной управляющей информационной системы оперативного реагирования на обнаружение незаконного перемещения делящихся и радиоактивных материалов (ВАУИС), объединяющей в единый комплекс все стационарные системы обнаружения ДРМ, установленные на пунктах пропуска через

²⁴ Программа является составной частью сотрудничества США и Российской Федерации в соответствии с Соглашением между правительствами Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки о сотрудничестве в области учета, контроля и физической защиты ядерных материалов от 2 октября 1999 г.

²⁵ Щедрина Е. «Вторая линия защиты»: результаты международного сотрудничества в зоне действия астраханской таможи // Ядерный контроль. 2005, № 3.

²⁶ Сведения о расходовании средств иностранной технической помощи, предоставляемой по программе «Вторая линия защиты» [Электронный ресурс]. URL: <http://embedded.customs.ru/ru/activities/directions/printable.php?id286=5804&i286=1&print=1>

²⁷ Кравченко Н. Об истории создания системы таможенного контроля за радиоактивными материалами в России // Ядерный клуб. 2011. № 1. С. 51–53.

государственную границу Российской Федерации²⁸. Реализация этого проекта позволит выйти на новый качественный уровень выполнения таможенных операций с ДРМ, связанных с обнаружением, обработкой, передачей информации о радиоактивных материалах для принятия в кратчайшие сроки решения о дальнейших действиях с этими товарами на всех уровнях управления (ФТС России, региональное таможенное управление, таможня, таможенный пост), что соответствует требованиям Рамочных стандартов безопасности и облегчения мировой торговли по оперативному досмотру грузов повышенного риска, не прерывающего поток законной торговли. Планируется полностью закончить эту работу к концу 2013 г., после этого считается, что миссия программы «Вторая линия защиты» будет выполнена.

Программа «Вторая линия защиты» — не единственный пример международного сотрудничества таможенной службы Российской Федерации. В 2002–2008 гг. представители таможенной службы России, в том числе УМЦ ТКДРМ Владивостокского филиала Российской таможенной академии, участвовали в выполнении ряда научно-исследовательских работ, финансировавшихся МАГАТЭ, в том числе проекта (Coordinated Research Project (CRP): «Improvement of Technical Measures to Detect and Respond to Illicit Trafficking of Nuclear and other Radioactive Materials»²⁹.

В 2001–2002 гг. в рамках выполнения Проекта МАГАТЭ «Физическая защита и безопасность ядерных материалов (RER/ 9/060)»³⁰ проводилось обучение свыше 150 представителей таможенных и других правоохранительных органов из 19 государств-членов МАГАТЭ, прежде всего из СНГ и Восточной Европы по вопросам пресечения незаконного перемещения ядерных и других радиоактивных материалов в Санкт-Петербургском и Владивостокском филиалах³¹.

Результативность контроля ДРМ

Таким образом, принятые 16 лет назад таможенной службой Российской Федерации комплексные меры по пресечению незаконного перемещения через таможенную границу ДРМ путем создания системы таможенного контроля ДРМ позволили в значительной мере уменьшить угрозу ядерного распространения и ядерного и радиологического терроризма. Применение технических средств и технологий обнаружения ДРМ, а также качественная подготовка специалистов позволили в сотни раз повысить результативность таможенного контроля ДРМ и выявления случаев незаконного перемещения товаров и транспортных средств с повышенным уровнем ионизирующего излучения.

²⁸ ФТС России выбирает ИТ-подрядчика [Электронный ресурс]. URL: <http://www.google.ru/search?ie=UTF-8&hl=ru&q=%D0%92%D0%90%D0%A3%D0%98%D0%A1>

²⁹ IAEA-TECDOC-1596-CD. Improvement of Technical Measures to Detect and Respond to Illicit Trafficking of Nuclear and Radioactive Materials. Results of a Coordinated Research Project 2003–2006. Vienna : IAEA, 2008. 642 p.

³⁰ Technical co-operation report for 2002. Report by the director general. IAEA. GC(47)/INF/8. <http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC47/Documents/gc47inf-8.pdf>

³¹ Борисенко А.В. Курсы по программе МАГАТЭ // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2002. № 3.

Так, если в 1995 г. таможенными органами было выявлено всего 4 таких случая, в 2004 г. — около 200, то в 2009 г. — более 47 тысяч раз должностные лица таможенных органов Российской Федерации осуществляли реагирование на срабатывание технических средств ТКДРМ (проводили измерения ручными приборами, осуществляли проверку документов и сведений, оформляли поручения на проведение экспертизы компетентной организации) при выявлении в зонах таможенного контроля товаров и транспортных средств с повышенным уровнем ионизирующего излучения, перемещаемых через таможенную границу³². В 1950 случаях таможенное оформление товаров и транспортных средств было приостановлено ввиду отсутствия разрешительных документов или выявления признаков наличия события правонарушения. В 120 случаях по согласованию с органами Роспотребнадзора принималось решение о запрете ввоза в Российскую Федерацию радиационно-опасных товаров и их возврате в сопредельные государства. В двух случаях аналогичные товары возвращались таможенными службами сопредельных государств в Российскую Федерацию³³.

В 2010 г. должностные лица таможенных органов Дальнего Востока в процессе проведения таможенного контроля 3584 раза применяли меры по минимизации рисков при выявлении признаков незаконного перемещения через таможенную границу Российской Федерации товаров и транспортных средств, а также товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, имеющих повышенный относительно естественного радиационного фона уровень ионизирующих излучений (в 2009 г. было 2348 реагирований). По результатам реагирования в 2010 г. выявлено 55 фактов незаконного перемещения через таможенную границу Российской Федерации товаров и транспортных средств с повышенным уровнем ионизирующих излучений — (в 2009 г. — 108 подобных фактов). За 3 месяца 2011 г. должностные лица таможенных органов ДВТУ 479 раз реагировали в процессе проведения таможенного контроля на случаи выявления физических лиц, товаров, транспортных средств и товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, с повышенным относительно естественного уровня ионизирующего излучения. По результатам реагирования за отчетный период 2011 г. было выявлено 3 факта незаконного перемещения через таможенную границу Российской Федерации радиационно-опасных объектов³⁴.

В связи с катастрофическими событиями в Японии таможенные органы Дальнего Востока усилили радиационный контроль. В повышенной готовности находятся морские таможни — Ванинская, Владивостокская, Камчатская, Магаданская, Находкинская, Сахалинская, Хасанская, Чукотская.

³² Радиационный контроль в таможенных органах [Электронный ресурс]. URL: <http://dvtu.customs.ru/ru/reviews/pressservice/index.php?id697=12668&date695=200712&id695=17524>

³³ Стрикаускас Л. Юбилейный семинар руководителей подразделений Службы ТКДРМ ФТС России во Владивостоке. Таможенная политика на Дальнем Востоке. 2010. №3. С. 13-17.

³⁴ Таможенная служба России — защита от внешних угроз радиационной опасности [Электронный ресурс]. URL: http://www.vch.ru/cgi-bin/guide.cgi?table_code=12&action=show&id=26223

Сегодня таможня является практически единственной структурой, отвечающей за радиационную безопасность всех без исключения грузов, поступающих в Россию из-за рубежа и вывозимых с ее территории.

Проблемы

Наряду с достигнутыми успехами в нормотворческой, учебной и практической деятельности по своему направлению служба ТКДРМ со временем стала испытывать и проблемы³⁵:

1. Серьезным ударом по системе ТКДРМ, последствия которого ощущаются и до настоящего времени, стала отмена приказа ГТК России № 242 и вместе с ним Руководства по ТКДРМ, что существенно повлияло на многие стороны деятельности службы ТКДРМ — от формирования штата до организации реагирования. Ни Методическое руководство по ТКДРМ [6], введенное вслед за этим, ни последующая Инструкция по проведению ТКДРМ [11] — взамен Руководства по ТКДРМ не смогли полноценно его заменить.

2. Законодательное решение о переводе некоторых категорий сотрудников таможенных органов, в том числе подразделений ТКДРМ, на иные формы работы [19] и потеря, в связи с этим, службой ТКДРМ статуса правоохранительного подразделения. И это, несмотря на очевидный особый статус подразделений ТКДРМ, выполняющих функции по обеспечению экологической, ядерной и радиационной безопасности государства, повлияло на степень ответственности должностных лиц, а также снизило общий профессиональный уровень сотрудников ТКДРМ.

3. Возникновение серьезных проблем у таможенных органов при взаимодействии с иными федеральными ведомствами, региональными и местными структурами и органами власти по вопросам пресечения незаконного перемещения ДРМ и товаров, имеющих повышенный уровень ионизирующего излучения. Например, разногласия, возникшие в апреле 2011 г. [8] между таможенной службой и Роспотребнадзором по поводу ввоза в Российскую Федерацию японских автомашин с повышенным радиационным фоном.

4. Постепенное нарушение управленческого порядка: руководитель службы ТКДРМ РТУ практически потерял рычаги влияния на процедуру назначения руководителя подразделения ТКДРМ в таможне³⁶. Нормой стала частая ротация кадров, в том числе и в ходе организационно-штатных мероприятий в таможенных органах, игнорирование рекомендаций по штатным структурам [30], повсеместное сокращение числа подразделений ТКДРМ. Это привело к тому, что на сегодняшний день численность штатных единиц, в сравнении с 1997 г., заметно сократилась, и не всегда по объективным причинам (сокращением числа таможенных органов). В соответствии с новым должностным

³⁵ Борисенко А.В. Радиационный контроль на границе: современные вызовы // Ядерный клуб. 2011. № 2.

³⁶ Интервью начальника Управления государственной службы и кадров ФТС России Геннадия Кириллова журналу «ВВП» (2009. № 4) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.customs.ru/ru/activities/appearances/detail.php?from286=3&id286=5825&i286=29>

регламентом снизились требования к базовому образованию [21] и опыту работы специалистов ТКДРМ.

5. Отсутствие четкого законодательного закрепления функций за конкретными федеральными ведомствами в вопросах пресечения незаконного перемещения ДРМ и товаров, имеющих повышенный уровень ионизирующего излучения. В частности, полномочия таможенной службы по пресечению незаконного перемещения ДРМ через таможенную границу в настоящее время определены ТК ТС³⁷. Вместе с тем, ни в ФЗ РФ «О таможенном регулировании в РФ» [29], ни в других документах, определяющих вопросы национальной безопасности Российской Федерации [31] и деятельности ФТС России [34] прямого указания на осуществление радиационного контроля таможенными органами нет. Лишь в «Правилах физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов» напрямую указывается: «...обеспечивает проведение организационных и технических мероприятий, направленных на пресечение незаконного перемещения ядерных материалов, ядерных установок через государственную границу Российской Федерации» [15]. В то же время, в соответствии с «Законом о государственной границе Российской Федерации», на государственной границе осуществляются и иные виды контроля, в том числе санитарно-карантинный контроль в пунктах пропуска через государственную границу РФ, цель которого — «...предотвращение ввоза на территорию Российской Федерации и реализации на территории Российской Федерации ...радиоактивных веществ... и иных товаров и грузов, представляющих опасность для человека»³⁸. Однако следует отметить, что в настоящее время таможенная служба де-факто является единственной структурой, которая осуществляет стопроцентный радиационный контроль всех ввозимых в пределы России товаров, т. е. является единственным пограничным барьером, защищающим население от опасных для жизни и здоровья импортных материалов. Имеющаяся коллизия может существовать до определенного времени. Так, в случае попытки перемещения через государственную границу радиоактивных материалов для совершения террористических акций может оказаться, что в результате непрописанности функций потребуется время на организацию деятельности компетентных органов, в связи с тем, что таможенная служба не представлена в составе Национального антитеррористического комитета³⁹.

6. Не в полной мере осуществляется сотрудничество службы ТКДРМ ФТС России с таможенными и другими правоохранительными органами других, прежде всего сопредельных, государств, в том числе и в рамках Таможенного союза.

³⁷ О договоре о Таможенном кодексе Таможенного союза: решение межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27.11. 2009 № 17.

³⁸ Об утверждении административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека исполнения государственной функции по осуществлению санитарно-карантинного контроля в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации: приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.12.2006 № 893.

³⁹ О мерах по противодействию терроризму: указ Президента РФ от 15.02.2006 № 116.

Риски и угрозы

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. определено, что «...основными источниками угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности является деятельность террористических организаций, группировок и отдельных лиц, направленная на устрашение населения, в том числе путем применения ядерного и химического оружия либо опасных радиоактивных, химических и биологических веществ...»⁴⁰. В России уже многое сделано в направлении укрепления ядерной и радиационной безопасности: создана государственная система учета, контроля и физической защиты ядерных материалов и радиоактивных веществ, отлажена система мер противодействия терроризму. Однако в службе ТКДРМ остается ряд серьезных проблем, накопившихся за последнее время, которые наряду с внешними рисками и угрозами заставляют задуматься об угрозе государственной и международной безопасности. В частности:

1. С 1 июля 2011 г. вступили в силу соглашения государств-участников Таможенного союза, в соответствии с которыми прекращается таможенный контроль на внутренних границах Таможенного союза, а вместе с ним и радиационный контроль, осуществлявшийся подразделениями ТКДРМ с целью пресечения незаконного перемещения ДРМ через границу РФ. Теперь их функции должны будут исполняться таможенными пунктами пропуска (ТПП) на границе Казахстана с Туркменистаном (1 ТПП), с Республикой Узбекистан (8 ТПП), с Кыргызской Республикой (7 ТПП), с КНР (5 ТПП), а также пункты пропуска в аэропортах Казахстана (11 ТПП) и его морских портах (2 ТПП)⁴¹. При этом, если оснащенность техническими средствами радиационного контроля на российско-казахстанской границе составляет практически 100 процентов⁴², то в указанных пунктах пропуска дело обстоит иначе⁴³. А между тем, по данным прошлогоднего совещания глав МВД стран Таможенного союза [35], половина контрабанды в Россию приходится на границу с Казахстаном.

2. Угрозы, обусловленные незаконным оборотом ДРМ, несмотря на все старания политиков, не ликвидированы, а число зафиксированных случаев потери контроля⁴⁴ над ядерными материалами и радиоактивными веществами и зарегистрированных фактов их незаконного оборота⁴⁵, в том числе на таможенной границе Российской Федерации, растет⁴⁶.

⁴⁰ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.: указ Президента Российской Федерации от 20.09.2009 № 537.

⁴¹ <http://www.tsouz.ru/db/techregulation/pp/Pages/default.aspx>

⁴² http://customsonline.ru/pdf/tam_mag/2008/tam_12_2008.pdf

⁴³ <http://www.adb.org/Documents/Translations/Russian/Country-Report-KAZ-rus.pdf>

⁴⁴ Об утверждении годового отчета о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2009 г.: приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 10.06.2010 № 470.

⁴⁵ Угрозы и риски, связанные с незаконным оборотом // Бюллетень МАГАТЭ, 49-2, март 2008. [http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull492/Russian/49203543236_ru.pdf]

⁴⁶ Фурсов И. Негоже быть приживалкой // Таможня. 2008. № 1–2. С. 22.

3. Складывающаяся в мире ситуация: прокатившаяся по североафриканским и ближневосточным странам волна протестов, в том числе затянувшееся военное противостояние в Ливии; активизация террористических выступлений в Пакистане; продолжающаяся многолетняя война в Афганистане и Ираке, а также активность бандформирований на Северном Кавказе, террористические акты в Москве, — все эти многочисленные факты заставляют задуматься о достаточности мер по противодействию ядерному терроризму, предпринимаемых на национальном уровне⁴⁷.

Эффективность таможенного контроля ДРМ в значительной степени определяют два основных фактора: техническая оснащенность таможенных органов и государственной границы и обеспечение высококвалифицированными кадрами, умеющими оперативно и профессионально реагировать на возникающие риски:

1) в Российской Федерации к концу 2011 г. планировалось полностью оснастить техническими средствами ТКДРМ все пункты пропуска. Однако перенос таможенного контроля на внешнюю границу Таможенного союза внес существенные коррективы в эти планы;

2) организационно-штатные изменения, проходящие в настоящее время в ФТС России, не могли не сказаться и на второй составляющей эффективности мер по пресечению незаконного перемещения ДРМ через таможенную границу — обеспеченности профессиональными кадрами⁴⁸. Наряду с сокращением числа должностных лиц в таможенных органах, ротации кадров в РТА принято решение о реорганизации УМЦ ТКДРМ, в результате которой фактически сводятся на нет достигнутые им успехи в обучении специалистов ТКДРМ. Этот факт вызывает серьезную озабоченность: насколько целесообразны и безопасны такие решения? УМЦ ТКДРМ Владивостокского филиала являлся единственным по направлению деятельности учебным центром, осуществлявшим подготовку специалистов в области радиационного контроля и радиационной безопасности не только для таможенных органов, но и других организаций и предприятий Дальневосточного региона. И это в то время, когда население не только региона, но и страны испытывает реальную угрозу радиационной безопасности вследствие аварий, происшедших в сопредельном государстве — Японии.

...А между тем президент Республики Казахстан, проявляя дальновидность, в 2010 г. выступил с предложением на Саммите в Вашингтоне о создании в республике Международного учебного центра по ядерной безопасности... [7]. В свою очередь США и Канада в начале 2011 г. пообещали России содействие в создании нового антитеррористического учебного центра⁴⁹, где

⁴⁷ Луков В. Новые особенности ядерного терроризма // Мировая экономика и международные отношения. 2003. № 3. С. 12-23.

⁴⁸ Об организационно-штатных мероприятиях: приказ РТА от 06.05.2011 № 399.

⁴⁹ США, Канада и Россия создадут антитеррористический центр для отработки ситуаций, связанных с ядерным оружием [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2011/01/16/anti-anons.html>

персоналом российских ядерных объектов обрабатывались бы тактические приемы и меры обеспечения безопасности.

Из вышесказанного следует, что сложившаяся год спустя после апрельского саммита по ядерной безопасности ситуация диктует необходимость объединения усилий всех заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, общественных фондов и организаций с целью обеспечения ядерной и радиационной безопасности, а также адекватного ответа на возросшие вызовы и угрозы — разработки всеобъемлющей стратегии борьбы с ядерным терроризмом.

Список литературы

1. Борисенко А.В. Возможности проведения радиологической экспертизы в рамках аккредитованной Испытательной лаборатории УМЦ ТКДРМ Владивостокского филиала РТА / В.В. Темченко, Л.Г. Елисеенко, В.Н. Кустов // Таможенное дело в период реформ: региональные проблемы: сб. науч. трудов. Владивосток, 2005.

2. Борисенко А.В. Система подготовки специалистов ТКДРМ и факторы, влияющие на ее эффективность / В.В. Темченко, Л.Г. Елисеенко // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2003. № 1 С. 65–75.

3. Учебно-методический центр таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов Владивостокского филиала Российской таможенной академии (1995–2011 гг.): сб. документов и материалов / сост. А.В. Борисенко; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2011. 502 с.

4. Елисеенко Л.Г. Учение по пресечению незаконного перемещения ДРМ через границу РФ как метод проверки уровня подготовки сотрудников службы ТКДРМ и эффективности радиационного контроля на таможенной границе / А.В. Борисенко, В.Н. Кустов, В.В. Темченко // Таможенное дело, экономика и право на Дальнем Востоке России: сб. науч. трудов. Владивосток, 2006. С. 64–73.

6. Методическое руководство по технологии таможенного контроля ДРМ и товаров с повышенным уровнем ионизирующего излучения: письмо ГТК России от 28 дек. 2001 г. № 20-90/51570.

7. Назарбаев Н. Глобальный мир и ядерная безопасность [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nuclear.kz/2010/04/02/nursultan-nazarbaev-globalnyj-mir-i.html>

8. Об обеспечении радиационной безопасности: письмо ФТС России от 04 мая 2011 г. № 01-27/20497.

9. Об определении таможенных органов, производящих таможенное оформление ДРМ: приказ ГТК России от 07.05.1997 № 241.

10. Об организационно-штатных мероприятиях в таможенных органах Российской Федерации и филиалах Российской таможенной академии: приказ ФТС России от 22.05.2003 № 545.

11. Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенный контроль делящихся и радиоактивных материалов: приказ ГТК России от 04.02.2004 № 154.

12. Об утверждении Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов при подготовке и рассмотрении проектов профилей рисков, применении профилей рисков при таможенном контроле, их актуализации и отмене: приказ ФТС России от 11.01.2008 № 11.

13. Об утверждении Концепции системы управления рисками в таможенной службе Российской Федерации: приказ ГТК России от 26.09.2003 № 1069.

14. Об утверждении перечня и порядка применения технических средств таможенного контроля в таможенных органах Российской Федерации: приказ ФТС России от 21.12.2010 № 2509.

15. Об утверждении Правил физической защиты ядерных материалов, ядерных установок и пунктов хранения ядерных материалов: постановление Правительства Российской Федерации от 19.07.2007 № 456.

16. О введении в действие Временного разрешения Госатомнадзора России, Руководства по таможенному контролю делящихся и радиоактивных материалов и дополнительных функциях Регионального информационно-технического таможенного управления: приказ ГТК России от 07.05.1997 № 242.

17. О введении в таможенные органы должностей специалистов таможенного контроля за радиоактивными и делящимися материалами: приказ ГТК России от 05.05.1995 № 303.

18. О дальнейшем развертывании работ по обеспечению таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов и опасных отходов: приказ ГТК России от 29.05.1997 № 300.

19. О денежном довольствии сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, других выплатах этим сотрудникам и условиях перевода отдельных категорий сотрудников федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации на иные условия службы (работы): федер. закон [от 30.06.2002 № 78-ФЗ].

20. О Государственной границе Российской Федерации: федер. закон [от 01.04.1993 № 4730-1].

21. О квалификационных требованиях к профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей по штатным должностям федеральной государственной гражданской службы Российской Федерации в Главном управлении информационных технологий, информационно-технической службе Региональных таможенных управлений, информационно-технических отделах подчиненных таможенных органов: приказ ФТС России от 06.10.2005 № 930.

22. О компетенции таможенных органов по совершению таможенных операций в отношении ДРМ: приказ ФТС России от 11.01.2011 № 7.

23. О контрольных показателях эффективности деятельности РТУ и таможен, непосредственно подчиненных ФТС России на 2011 г.: приказ ФТС России от 29.03.2011 № 665.

24. О направлении методических рекомендаций по взаимодействию подразделений таможенных органов при выявлении административных правонарушений: письмо ФТС России от 29.12.2005 № 01-06/46772.

25. О предоставлении сотрудникам таможенных органов льгот за исполнение должностных обязанностей во вредных условиях: постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.1998 № 189.

26. О перечне документов и сведений, необходимых для декларирования и таможенного контроля ядерных материалов и радиоактивных веществ: приказ ГТК России от 11.12.2003 № 1444.

27. О первоочередных мерах по совершенствованию системы учета и сохранности ядерных материалов: указ Президента Российской Федерации [от 15.09.1994 № 1923].

28. О проведении таможенного контроля объектов с повышенным уровнем ионизирующих излучений: письмо ФТС России от 10.12.2008 № 09-85/52506.

29. О таможенном регулировании в Российской Федерации: федер. закон [от 27.11.2010 № 311-ФЗ].

30. О типовых структурах таможенных органов Российской Федерации: приказ ФТС России от 16.05.2006 № 443.

31. Положение о Федеральной таможенной службе: постановлением Правительства Российской Федерации от 26.07.2006 № 459.

32. Руководство по эксплуатации технических средств (РЭТС-2010): приказ ФТС России от 25.05.2010 № 1000.

33. Саммит по ядерной безопасности — шаг вперед в выработке глобального подхода к противодействию угрозе ядерного терроризма // Ядерный клуб. 2010. № 3–4 (май–июнь). С. 3–6.

34. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: указ Президента Российской Федерации от 12.09.2009 № 537.

35. Фаляхов Р. Таможенный союз контрабандистов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazeta.ru/business/2010/08/24/3410753.shtml>

Новые технологии шагнули от Владивостока до Калининграда

У Владивостокского таможенного поста — центра электронного декларирования (ВТП ЦЭД) расширилось поле взаимодействия. В эту зону теперь включены и Советский и Багратионовский таможенные посты Калининградской области, а также Печорский таможенный пост Псковской таможни, вошедшие в перечень органов, осуществляющих удаленный выпуск товаров. До недавнего момента регионом деятельности Владивостокского таможенного поста был определен только Дальневосточный федеральный округ.

Применение технологии удаленного выпуска товаров и транспортных средств является одним из перспективных направлений в деятельности таможенных органов, наряду с электронным декларированием и предварительным информированием. Данная технология — принципиально новый подход в осуществлении таможенных операций и контроля. Она является составной частью развития интернет-декларирования и основана на обработке интернет-деклараций с использованием электронного юридически значимого взаимодействия между различными таможенными органами.

Удаленный выпуск предусматривает, что декларирование и выпуск товаров происходят **во внутреннем таможенном органе**. А ввоз, временное хранение товаров и их фактический контроль осуществляются в регионе деятельности **внешнего таможенного органа**, который приближен к государственной границе Российской Федерации. Теперь документальный контроль товара может осуществляться во Владивостоке, а фактический — не только на дальневосточных таможенных постах, но и указанных выше таможенных постах Калининградской области. С учетом этих изменений коммерсанты могут пересмотреть привычные логистические схемы доставки товаров и выбрать наиболее экономичную из них.

В целом удаленный выпуск, как и другие передовые технологии, внедряемые таможенной службой в рамках модернизации существующей системы, способствуют реализации Концепции таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации.

Как отмечает начальник ВТП ЦЭД Н. Сергеева, в компетенции таможенного поста находится осуществление таможенных операций, связанных с выпуском товаров, сведения о которых передаются с помощью Интернета, причем все операции связаны только с осуществлением документального контроля, фактический же контроль товаров осуществляется другим таможенным органом. Вся деятельность поста целиком основана на технологии удаленного выпуска. Заинтересованные лица могут ознакомиться с перечнем таможенных органов, с которыми взаимодействует Владивостокский таможенный пост, в приказе ФТС России № 317 (Приложение № 2).

Перечень дополнительных таможенных органов ФТС России по осуществлению технологии удаленного выпуска размещен на сайте www.dvtu.customs.ru в разделе Владивостокская таможня (информация для участников внешнеэкономической деятельности).

Новую технологию все увереннее используют участники внешнеэкономической деятельности. Сегодня их уже 65. Только за неполный 3-й квартал 2011 г. с помощью удаленного выпуска ВТП ЦЭД оформлено 627 электронных деклараций. Передовую технологию использует и Первомайский таможенный пост (87 электронных деклараций), который в отличие от центра электронного декларирования осуществляет таможенные операции в общеустановленном порядке.

Отделение по связям с общественностью ДВТУ

Эксперимент по «бесконтактному» оформлению транспортных средств

Возрастающий год от года грузооборот в морском порту Восточный требует внедрения современных информационных технологий, позволяющих ускорить процесс документального оформления на основе электронного взаимодействия таможенных органов, служб морского порта и коммерческих организаций, осуществляющих перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Таможенного союза.

Применение перспективных таможенных технологий в деятельности таможенных органов направлено на упрощение процессов таможенного оформления и таможенного контроля, минимизацию времени выполнения таможенных процедур, повышает пропускную способность в пунктах пропуска на государственной границе с сохранением уровня эффективности таможенного контроля. Практика работы таможенных органов зарубежных стран показывает, что одной из наиболее востребованных таможенных технологий, повышающих качество процесса таможенного оформления, является предварительное информирование.

Так, в рамках Концепции таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе РФ, а также системы предварительного информирования в таможенных органах в Находкинской таможне проводится **эксперимент по производству документального оформления транспортных средств — в отсутствии фактического контакта с перевозчиком (бесконтактно)**.

Цель данного эксперимента — совершенствование порядка совершения таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении судов, используемых в целях торгового мореплавания, а также товаров и транспортных средств, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза этими судами.

В рамках данного эксперимента участник ВЭД по электронному каналу связи направляет в таможенный орган электронный пакет документов на ввозимые товары и транспортные средства. По результатам проверки таможенный орган извещает о положительной регистрации пакета или направляет сообщение о наличии запретов и ограничений на ввоз указанного наименования товаров, что является предупреждением о необходимости предоставления дополнительных документов (лицензий, сертификатов). Предоставление предварительной информации в таможенный орган позволяет участнику внешнеэкономической деятельности значительно сократить временной интервал прохождения таможенного оформления ввозимых товаров.

Предварительная информация может направляться в таможенный орган не только участником ВЭД, но и морскими операторами, морскими агентами, экспедиторами и иными заинтересованными лицами.

При необходимости к системе информационного взаимодействия могут быть подключены портовые службы, органы санитарно-карантинного, ветеринарного, карантинного фитосанитарного контроля (при наличии на борту судна товаров, подлежащих контролю указанных государственных контрольных органов), подразделения пограничной службы.

В рамках эксперимента проводимого в Находкинской таможне компанией ООО «Проминвест» разработан и введен в эксплуатацию портал электронного представления сведений, размещенный по адресу: <http://Nakhodka@fill-bill.ru>. Портал Fill-Bill — сервер с установленным программным обеспечением, способен работать с пользователями через сеть Интернет. Для обеспечения информационной безопасности каждый абонент должен обладать конфиденциальным кодом доступа на портал.

Техническая поддержка эксперимента обеспечена штатными программными средствами Находкинской таможни и порталом в международной сети Интернет-компании ООО «Проминвест».

На первоначальном этапе Находкинской таможней были проведены организационные мероприятия с представителями крупной судовой линии «FESCO» и компанией «Нефте-Шиппинг Эйдженси», действующей в интересах перевозчика, и получены положительные ответы об участии в эксперименте.

Успешным результатом эксперимента стало «бесконтактное» оформление первого морского судна на таможенном посту Морской порт Восточный Находкинской таможни — танкера «SEA HOPE» компании «Нефте-Шиппинг Эйдженси».

*Юлия Тисленко, главный государственный
таможенный инспектор
по связям с общественностью
Находкинской таможни*

Экспорт металлоизделий — на особом контроле

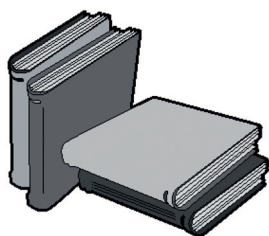
Состоялось рабочее совещание представителей Дальневосточного таможенного управления, управления Федеральной налоговой службы России по Приморскому краю и экспертно-криминалистической службы — регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического управления г. Владивостока.

На совещании были обсуждены вопросы реализации Решения межведомственной комиссии по упорядочению деятельности, связанной с заготовкой, переработкой и реализацией лома черных и цветных металлов на территории Приморского края, организационно-техническое обеспечение деятельности которой осуществляет департамент лицензирования и торговли Приморского края.

Участники встречи наметили мероприятия, направленные на усиление контроля деятельности лиц, экспортирующих металлический лом под видом изделий, бывших в употреблении, пригодных для дальнейшей эксплуатации, с целью уклонения от уплаты таможенных платежей и необоснованного возврата НДС.

В ходе совещания были выработаны решения, призванные повысить качество контроля достоверности таможенного декларирования товаров и сократить негативный эффект на объемы бюджетных поступлений.

Отделение по связям с общественностью ДВТУ



Учебно-методический центр таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов Владивостокского филиала Российской таможенной академии (1995–2011 гг.): сборник документов и материалов / сост. А.В. Борисенко ; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. — Владивосток : РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2011. — 502 с.

Сборник составляют материалы по истории создания и развития во Владивостокском филиале Российской таможенной академии направления, связанного с обучением специалистов таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов. Это первая попытка систематизировать результаты работы Учебно-методического центра таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов (УМЦ ТКДРМ), созданного во Владивостокском филиале РТА в 2003 г. на базе проводившихся с 1998 г. Курсов повышения квалификации специалистов таможенных органов по вопросам ТКДРМ.

Для развития таможенной службы нужен научный подход...

Интервью с начальником Дальневосточного таможенного управления генерал-лейтенантом таможенной службы С.В. Пашко



Указом Президента Российской Федерации от 12.06.2011 № 797 «О присвоении специального звания высшего начальствующего состава сотрудникам таможенных органов РФ» начальнику Дальневосточного таможенного управления С.В. Пашко присвоено специальное звание генерал-лейтенанта таможенной службы.

— Уважаемый Сергей Викторович, Вы третий из семи начальников ДВТУ, после легендарных дальневосточных таможенников О.Н. Свиридова и В.А. Кирсанова, удостоены звания «генерал-лейтенант таможенной службы». Примите поздравления и поделитесь с читателями журнала, какими успехами отмечены результаты деятельности ДВТУ в 2011 году?

— Безусловно, получить звание генерал-лейтенанта исключительно за счет личных качеств невозможно. Это явилось результатом эффективной и напряженной работы всего Дальневосточного таможенного управления, которую отражают показатели за прошедший отчетный период. ДВТУ успешно выполнило задание трех кварталов 2011 года, перечислив в федеральный бюджет 133 миллиарда рублей (104 % от плановых показателей). Активно внедряются в практику новые технологии таможенного оформления, в том числе электронные.

По итогам первого полугодия 2010 года доля оформленных интернет-деклараций на постах, подключенных к системе ЭД-2, составляла 3,5 %. К октябрю 2010 года к системе электронного декларирования товаров и транспортных средств подключены все таможенные посты таможен Дальневосточного региона, в компетенцию которых входит принятие деклараций на товары. По итогам первого полугодия 2011 года доля интернет-деклараций достигла 75 %. Развивая данное направление и в целях совершенствования структуры таможенных органов, расположенных в ДФО, в соответствии с приказом ФТС России от 05.10.2010 № 1820, созданы и с 12 января 2011 года начали функционировать Владивостокский и Приамурский (Хабаровск) таможенные посты — Центры электронного декларирования. В перспективе данные посты на основании используемой технологии удаленного выпуска возьмут на себя в ДФО большую часть таможенных операций, связанных непосредственно с декларированием товаров.

Хорошие результаты и по правоохранительной деятельности. Цифры этого года по уголовным делам и административным правонарушениям превысили показатели прошлого года.

— Интеграционные процессы на пространстве России, Беларуси и Казахстана явились важнейшим событием прошлого года. Как повлияло создание Таможенного союза на работу дальневосточных таможенников?

— Все это время Дальневосточным таможенным управлением осуществлялась напряженная работа по обеспечению организации внешнеэкономической деятельности в условиях таможенного законодательства Таможенного союза. Поставленные задачи реализовывались таможенными органами ДВТУ в соответствии с положениями Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ, в рамках соответствующих планов, утвержденных на уровне ФТС России, ДВТУ и таможен региона. Деятельность таможенных органов, подчиненных ДВТУ, осуществлялась в тесном взаимодействии с аппаратом полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ в ДФО.

Первый год работы на основе Таможенного кодекса Таможенного союза показал готовность таможен дальневосточного региона выполнять поставленные перед ними задачи в условиях нового таможенного законодательства. Серьезных проблемных вопросов, связанных с практикой применения таможенного законодательства Таможенного союза, не отмечено.

В целом деятельность таможенных органов в новых условиях направлена на либерализацию внешнеэкономической деятельности, сочетая интересы бизнеса и эффективную систему государственного контроля.

Кстати, до конца года ДВТУ пополнится двумя инспекционно-досмотровыми комплексами, направленными с границы с Казахстаном, которые усилят дальневосточный участок границы. Так что список выгод от Таможенного союза можно дополнить и этим фактом.

— Повлияло ли открытие внутренних границ Таможенного союза на географию товарных потоков?

— География товарных потоков в основном не изменилась, есть тенденция к общему их увеличению. Кроме того, отмечено увеличение отправок транзитных товаров за пределы региона ответственности ДВТУ. Также Казахстаном реализуется проект по организации трансконтинентального автотранспортного коридора «Западная Европа–Западный Китай», который будет проходить по территории Казахстана и России с выходом на страны Западной Европы. Возможно присоединение к реализации проекта других стран Центральной Азии, в том числе Узбекистана и Кыргызстана.

За 8 месяцев 2011 года в сравнении с аналогичным периодом 2010 года объем импорта товаров с территории КНР, декларируемых в регионе деятельности управления, увеличился более чем на 36 % (с 1623 тыс. тонн до 2520 тыс. тонн). Одновременно более чем в 2 раза увеличился объем товаров, ввезенных с территории КНР в регионе деятельности ДВТУ, перемещенных по процедуре таможенного транзита в иные таможенные органы (в 2011 году — 260 тыс. тонн,

за аналогичный период 2010 года — 125 тыс. тонн).

— Создание Таможенного союза напрямую связано и с реформированием таможенных органов Федеральной таможенной службы России. Насколько оно затронет Дальневосточное таможенное управление?

— В части реформирования остро стоит вопрос сокращения штатной численности. Есть конкретные цифры по сокращению аппарата управления. Но идет и работа по представлению встречных обоснованных предложений в ФТС России в части перераспределения численности в таможенные органы региона. Объемы товаропотоков на Дальнем Востоке растут, поэтому есть острая необходимость усиления штатов в первую очередь приграничных таможен и таможенных постов, в частности, Владивостокской таможни в связи с увеличением товаропотока, направленного на строительство объектов АТЭС. Кроме того, численность ДВТУ одна из минимальных после Северо-Кавказского и Уральского таможенных управлений.

— Какие перспективные цели стоят перед Дальневосточным таможенным управлением на ближайшее время? Какие из них связаны с предстоящим саммитом АТЭС-2012?

— Сегодня перед дальневосточными таможенниками стоят серьезные задачи: содействие развитию внешнеэкономической деятельности, пополнение федерального бюджета

Российской Федерации, внедрение перспективных таможенных технологий, защита экономической безопасности страны, борьба с таможенными преступлениями и правонарушениями, в первую очередь с контрабандой и, конечно же, с коррупцией.

Выполнение этих задач происходит в условиях активного экономического и политического роста Дальнего Востока России. В 2012 году во Владивостоке впервые пройдет встреча глав государств Азиатско-Тихоокеанского региона. Обеспечить достойное проведение этого форума предстоит, в числе прочих, и таможенным органам ДВТУ.

Начиная с 2009 года таможенные органы принимают грузы, прибывающие для строительства объектов саммита на о. Русский, и оформляют их в кратчайшие сроки.

Ввоз товаров для подготовки и проведения саммита АТЭС осуществляется 15 участниками внешнеэкономической деятельности (9 из них зарегистрированы на территории Приморского края, 4 — в Москве, по одной компании в Омске и в Амурской области).

С начала 2011 года в регионе деятельности ДВТУ для саммита АТЭС-2012 ввезено на таможенную территорию Таможенного союза 186,4 тыс. тонн товаров статистической стоимостью 135,8 млн долл. США. Всего же с 2009 года ввезено 551,1 тыс. тонн товаров статистической стоимостью 240,8 млн долл. США.

— **Какое место в перспективных планах работы Вы отводите**

взаимодействию с Владивостокским филиалом Российской таможенной академии?

— Взаимодействие с ВФ РТА определено одним из ведущих направлений работы. Пример этого сотрудничества — проведенное 20 сентября 2011 года на базе филиала расширенное заседание Консультативного совета по работе с участниками внешнеэкономической деятельности при ДВТУ в рамках «круглого стола» по теме «Развитие внешнеторговых связей Дальневосточного федерального округа в условиях укрепления Таможенного союза и подготовки к саммиту АТЭС-2012». К диалогу были приглашены представители администрации Хабаровского края, правительства Еврейской автономной области, законодательного собрания Приморского края, Ассоциации международного бизнеса, Торгово-промышленной палаты, представители научных кругов, крупные участники внешнеэкономической деятельности дальневосточного региона, руководители таможенных органов Дальнего Востока и Сибири.

В повестке «круглого стола» были актуальные проблемы, в том числе вопросы реализации на территории Дальневосточного федерального округа Концепции таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации; развития перспективных таможенных технологий в ДФО; осуществления таможенными органами отдельных видов государственного контроля в связи

с передачей им полномочий в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 28.12.2010 № 394-ФЗ; работы Дальневосточного таможенного управления в рамках предоставления государственной услуги по принятию предварительных решений по классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза.

В ходе дискуссии были затронуты также вопросы укрепления внешнеторговых связей со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, в частности с Китайской Народной Республикой, развития приграничной инфраструктуры, создания транспортно-логистических коридоров, разработки и внедрения инновационных технологий, содействия бизнесу в условиях Таможенного союза путем ускорения и оптимизации таможенных процедур и многие другие.

Встреча подтвердила заинтересованность в совместной работе. Позитивно и то, что сейчас в этот диалог включаются и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

— Как осуществляется ДВТУ реализация Концепции таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации?

— Дальневосточное таможенное управление продолжает поэтапную реализацию Концепции таможенного

оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации, рассчитанную до 2020 года. Концепция разработана Федеральной таможенной службой с целью защиты экономических интересов России и ее товаропроизводителей, оптимизации процессов таможенного оформления и совершенствования таможенного администрирования, развития приграничных регионов страны (в том числе создания новых рабочих мест, развитие сферы услуг и транспортного сообщения), а также снижения транспортной нагрузки на крупные российские города, обусловленной возрастающим внешнеторговым оборотом Российской Федерации. Концепция предусматривает перераспределение таможенных операций между регионами в пользу приграничных субъектов Российской Федерации.

Реализация Концепции на территории Дальневосточного федерального округа связана с необходимостью понимания структуры таможенных органов Дальневосточного таможенного управления, влияние которой будет присутствовать при практической реализации управленческих решений. В большей части размещение таможенных органов сопряжено с особенностями округа, территория которого является регионом деятельности ДВТУ. В непосредственном подчинении ДВТУ находится 15 таможен, включая Дальневосточную оперативную таможню.

Таможни размещены в 9 субъектах ДФО и администрируют 36 % территории Российской Федерации. В ДФО расположено 65 пунктов пропуска, из них функционирующих 54.

В регионах деятельности каждой из таможен Дальневосточного региона имеются пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации и, в целом, территориальное расположение подчиненных ДВТУ таможенных органов соответствует тезису: «Один субъект — одна таможня», за исключением Приморского и Хабаровского краев. При этом расстояния непосредственно от ДВТУ до 8 таможен региона превышают 1000 км, достигая максимально 4600 км (расстояние от ДВТУ до Чукотской таможни). В регионе деятельности ДВТУ находится 50 таможенных постов, которые тоже распределены относительно таможен с весьма большим разбросом до 850 км (Тындинский таможенный пост Благовещенской таможни и Нерюнгринский таможенный пост Якутской таможни). Более 500 км — 7 таможенных постов, более 100 км — 19 таможенных постов.

В целом регион деятельности ДВТУ характеризуется неразвитостью транспортной и социальной инфраструктуры, труднодоступностью большей части территории. При этом, к сожалению, в настоящее время в ДФО практически ни один пункт пропуска не соответствует требованиям обустройства, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008

№ 482 «Об утверждении Правил установления, открытия, функционирования (эксплуатации), реконструкции и закрытия пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации». Работа предстоит сложная, и она требует объединения усилий и участников внешнеэкономической деятельности, и государственных органов, и научного потенциала региона.

— **Как известно, одним из ключевых моментов реализации Концепции таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации является создание таможенно-логистических терминалов...**

— Да, Концепцией таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации предусмотрено создание в приграничных районах таможенно-логистических терминалов (ТЛТ).

Потенциальными местами возможного размещения таможенно-логистических терминалов в ДФО, с учетом акцента на их максимальное приближение к автомобильным, а также смешанным пунктам пропуска, применением технологии удаленного выпуска, являются площадки, расположенные в непосредственной близости от российско-китайской границы в пределах Приморского и Хабаровского краев, а также Амурской и Еврейской автономной

областей. Параллельно с действиями таможенных органов необходимо активизировать работу органов исполнительной власти субъектов ДФО в отношении как поиска инвесторов для строительства ТЛТ, так и оказания им содействия в части выделения земель, проектирования, решения вопросов энергопотребления и т. д.

Таможенное оформление и контроль товаров непосредственно на ТЛТ позволит повысить скорость и качество таможенного оформления, свести к минимуму расходы участников внешнеэкономической деятельности. Первый в Дальневосточном регионе таможенно-логистический терминал открылся в городе Благовещенске в сентябре этого года. До конца 2012 года предполагается перемещение таможенного поста МАПП Пограничный Уссурийской таможни на ТЛТ «Пограничный». В перспективе в Дальневосточном регионе будут созданы еще 6 ТЛТ: в Приморском и Хабаровском краях, Амурской области и Еврейской автономной области.

— Что бы вы хотели пожелать Владивостокскому филиалу Российской таможенной академии в плане взаимодействия с таможенными органами?

— Я считаю, необходимо вернуться к обсуждению общих с Владивостокским филиалом РТА направлений научной работы. Сегодня без нормального научного подхода говорить о развитии таможенной службы неправильно.

Требует активного взаимодействия и применение новых технологий таможенного оформления товаров, например, с применением инспекционно-досмотровых комплексов. Хороший пример взаимодействия с филиалом — как слаженно мы справились с проблемой ввоза на территорию Российской Федерации товаров, имеющих повышенный радиоактивный фон. Думаю, что Владивостокский филиал РТА мог бы помочь нам и в дальнейшем в вопросах эффективного применения технологий таможенного контроля делящихся и радиоактивных материалов.

Л. Стрикаускас, П. Стецуренко

Г.Н. РОМАНОВА

Формирование внешнеэкономических связей Китая в 80-е годы XX века

Рассматриваются этапы расширения внешнеэкономических связей Северо-Востока Китая в 80-е годы XX века. Прослеживается влияние экономического сотрудничества КНР с развитыми странами на её экономический рост.

Ключевые слова: приграничная торговля, товарооборот, интеграция, модернизация, сотрудничество.

Беспрецедентные успехи в социально-экономическом развитии Китая в конце XX в. стали важным событием на мировой арене. За два десятилетия социально-экономических реформ КНР превратилась в динамично развивающуюся мировую державу. После того как в 1971 г. Китай заявил о политике «открытых дверей», его внешнеторговый оборот всего за 4 года утроился.

В середине 80-х годов значительно расширились внешнеэкономические связи северо-восточных провинций КНР с восточноевропейскими странами. В 1985 г. объем внешней торговли Китая составлял 60,3 млрд долл. США, в 1986 г. — 73,8 млрд, в 1987 г. — 82,7 млрд долл. США [30]. Среди стран-экспортеров Китай в начале 80-х годов вышел на 16-е место (в 1978 г. — 32-е место).

Основной формой внешнеэкономических связей Северо-Востока с социалистическими странами, как и всего Китая, являлась торговля [32]. Во второй половине 80-х годов произошло значительное улучшение и советско-китайских отношений, что благотворно отразилось на расширении торгово-экономических связей. Товарооборот между СССР и КНР с 176,8 млн р.

в 1981 г. увеличился до 1,8 млрд р. в 1986 г. В 1985 г. СССР занимал шестое место во внешней торговле Китая, являясь вместе с Японией, Гонконгом, США, ФРГ и Сингапуром важным торговым партнером. Доля машин, оборудования и транспортных средств, экспортируемых из СССР, составляла 30–33 %, что показывало важность этой статьи импорта для тяжелой промышленности Китая. В 1989 г. был достигнут рекордный объем взаимного товарооборота — около 2,4 млрд р. Тем не менее торговля с СССР в 1988 г. составляла лишь 3 % внешнеторгового оборота Китая, в то время как с Соединенными Штатами — 13 %, с Японией — 20 % [23]. Тем не менее к концу десятилетия Советский Союз вошел в пятерку главных торговых партнеров Китая (вслед за Гонконгом, Японией, США и ФРГ). Во внешней торговле СССР Китай занял пятнадцатое место [16].

Характерной чертой торгово-экономических связей между СССР и КНР в 80-е годы являлась их децентрализация. Существенно возрастали межрегиональные связи между городами, приграничная торговля. С 1988 г. советско-китайская приграничная торговля вступила в этап быстрого развития и трансформации, превратившись из чисто приграничной в межрегиональную (децентрализованную) торговлю. Эта трансформация была обеспечена политикой обеих сторон. В Китае была ликвидирована монополия на приграничную торговлю с СССР нескольких государственных компаний и открыт доступ к «приграничной торговле» компаниям из других провинций. В провинции Хэйлунцзян было создано управление по делам приграничной экономики и торговли, которое предоставило право на торговлю более чем 100 компаниям [17].

Расширение внешнеэкономических связей Северо-Восточного Китая и советского Дальнего Востока определялось общностью экономических интересов и хозяйственных задач, а также характером природных ресурсов и структурных особенностей народнохозяйственных комплексов. Товарооборот между приграничными районами увеличился с 15,6 млн р. в 1984 г. до 100 млн р. в 1988 г. [29].

В целях развития советско-китайской торговли с санкции Госсовета КНР в мае 1986 г. официально был открыт для иностранных судов порт Тунцзян в провинции Хэйлунцзян, находящийся на р. Сунгари в 5 км от Амура, для этого были созданы контрольные, таможенные, пограничные, санитарные и другие учреждения. Приграничная провинция Хэйлунцзян осенью 1988 г. открыла еще один внешнеторговый пункт в г. Хэйхэ (напротив г. Благовещенска) [22]. Другие китайские провинции и города центрального подчинения также проявляли большой интерес к расширению торговли с Советским Союзом.

28 августа 1986 г. в Харбине состоялось совещание, на котором присутствовали ответственные работники провинций, городов центрального подчинения и автономных районов. Участники совещания высказались за расширение торговых связей с Советским Союзом посредством сотрудничества с провинцией Хэйлунцзян.

В июле 1986 г. были подписаны соглашения между СССР и КНР о сотрудничестве и проведении выставок в 1986–1990 гг. В начале 1987 г. провинция Хэйлунцзян провела одну из первых крупномасштабных выставок образцов экспортных товаров в пос. Пограничном Приморского края. На выставке экспонировалось более 1000 видов товаров текстильной, легкой, пищевой промышленности. Советские товары с дальневосточной маркой также завоевывали в Китае прочную популярность. В октябре 1988 г. во Владивостоке открылся магазин китайский товаров, ассортиментом была продукция легкой промышленности. Одновременно состоялось открытие магазина «Владивосток» в провинциальном городе Суйфэньхэ [23]. В июне 1990 г. впервые за 40 лет после образования КНР в Харбине была проведена ярмарка экспортных товаров КНР, а также Советского Союза (затем России) и стран Восточной Европы. Целью ее являлось расширение торгово-экономических связей Китая с этими странами.

В конце 80-х годов в провинции Хэйлунцзян стали создавать «пограничный пояс открытости», куда входили города Маньчжурия, Хэйхэ, Суйфэньхэ, Хуньчунь. На их базе формировались зоны по приграничному экономическому сотрудничеству, по статусу близкие к свободным экономическим зонам (СЭЗ) на юге страны. Была поставлена задача превратить эти города в форпосты для выхода на российский рынок и одновременно — в базы производства, ориентированного на экспорт продукции промышленности и сельского хозяйства, в торгово-финансовые и туристские центры, создаваемые и развивающиеся на основе привлечения иностранных инвестиций (прежде всего из Японии и Республики Корея). Китайские власти еще в начале 1980-х годов санкционировали открытие контрольно-пропускных пунктов (КПП) как мини-торговых зон на границе с соседними странами.

В конце 1986 г. состоялось первое заседание советско-китайской комиссии по комплексному использованию приграничных рек Аргуни и Амура. Были рассмотрены варианты строительства ряда первоочередных объектов. Приоритеты отдавались сотрудничеству в области гидроэнергетики, коммунального водоснабжения и защиты земель от наводнений. Китайские журналы «Вэйлай юй фачжань» («Будущее и развитие») и «Сюэси юй таньсо» («Учеба и поиск») писали о возможности совместного освоения гидроэнергетических ресурсов Амура, в частности о строительстве каскада из 5–7 гидроэлектростанций общей мощностью 4–5 млн кВт, которые смогут ежегодно вырабатывать 20–25 млрд кВт·ч электроэнергии. Эта идея уже выдвигалась в 50-е годы [26].

Для расширения внешнеэкономических связей с Советским Союзом в пров. Хэйлунцзян в 1985 г. была запланирована модернизация дорог Харбин–Суйфэньхэ, Харбин–Маньчжурия. Во второй половине 80-х годов суда Дальневосточного морского пароходства осуществляли перевозку грузов иностранных фрахтователей в Китай и из Китая. География этих перевозок была обширна: Япония, Филиппины, Таиланд, Индонезия, Гонконг, Болгария, Польша. Флот КНР также ежегодно перевозил из портов Восточный, Находка,

Ванино лес, поставляемый леспромпхозами страны и дальневосточных районов. В 1986 г. состоялись переговоры между правительственными делегациями СССР и КНР по транспорту, где были определены объемы перевозок внешнеторговых грузов различными видами транспорта на 1986–1990 гг. На переговорах была достигнута договоренность о возобновлении с мая 1986 г. перевозок грузов речным транспортом — судами Амурского речного пароходства. Автомобильные перевозки регулировались соглашением между правительством России и КНР о международном автомобильном сообщении от 18 декабря 1992 г. [24].

Во второй половине 80-х годов была достигнута договоренность об использовании, кроме традиционных, новых форм торгово-экономических связей. Во время визита в КНР в сентябре 1986 г. первого заместителя Председателя Совета Министров СССР Н.В.Талызина обе стороны признали целесообразным применять в будущем такие формы сотрудничества, как промышленная кооперация, поручительская переработка сырья, компенсационные сделки, создание совместных предприятий. Обсуждалась поручительская переработка советского сырья на китайских промышленных предприятиях. В легкой промышленности сотрудничество предполагало выпуск готовой продукции в Китае с использованием российского текстильного, пушно-мехового и кожевенного сырья с последующим экспортом изделий, как в СССР, так и в третьи страны. Предполагалось также, что СССР будет направлять в КНР оборудование для реконструкции и переоснащения некоторых предприятий легкой промышленности. Перспективы развития кооперационного сотрудничества с Китаем имелись в машиностроении. Китайские организации проявили интерес к налаживанию сборки в КНР советских легковых автомобилей с поставкой узлов и комплектующих изделий из СССР, к строительству и ремонту на китайских верфях судов из СССР. После многолетнего перерыва рыболовные и торговые суда, приписанные к портам советского Дальнего Востока, вновь начали заходить для ремонта в крупнейшие порты Китая. В основу сделки был положен бартерный принцип — расчет рыбной продукцией [19].

Существовали определенные перспективы в области поставки в КНР сельскохозяйственной техники для подъема целинных земель и обработки земельных массивов в Северо-Восточном и отчасти в Северном Китае для создания госхозов в этих районах. В журнале «Сюэси юй таньсо» указывалось на возможность «экспорта из КНР, прежде всего из Северо-Восточного Китая, трудовых ресурсов» в районы Сибири и Дальнего Востока для строительно-монтажных работ, добычи ископаемого сырья, лесоразработок, дорожного и портового строительства. Советский Союз и Китай в 1987 г. также обсудили планы организации специализированного центра по выращиванию овощей в провинции Хэйлунцзян, строительство которого должна была финансировать советская сторона. Из СССР планировалась поставка необходимого оборудования, а выращенные в Хэйлунцзяне овощи и фрукты намечалось экспортировать в Сибирь и на Дальний Восток. Стороны провели также переговоры

о создании совместных ресторанов и магазинов в провинции Хэйлунцзян. Стремление активизировать экономические отношения с советским Дальним Востоком руководство провинции Хэйлунцзян подкрепляло конкретными мероприятиями. В Харбине, Муданьцяне, Хэйхэ и ряде других городов предполагалось построить новые предприятия по производству текстиля, пуховых изделий и пошиву одежды — товаров, пользовавшихся повышенным спросом у советского населения. Провинция Хэйлунцзян выражала готовность участвовать в строительстве гостиниц, дорог на советском Дальнем Востоке [18].

Активно форма создания совместных предприятий стала развиваться между поселком Пограничным Приморского края и городом Суйфэньхэ. В перспективе, наряду с Находкой и Посыетом, выдвигалась идея создания в Гродеково специальной зоны совместного предпринимательства. Гродеково — важный железнодорожный узел. Здесь осуществлялась бы перевозка значительной части грузов из Китая, из Азиатско-Тихоокеанского региона, транспортируемых в европейскую часть СССР. Имелись предложения о создании совместных предприятий в лесоперерабатывающей и рыбной промышленности, в сферах туризма и отдыха. Была достигнута предварительная договоренность о сооружении на территории Китая неподалеку от границы советско-китайского целлюлозно-бумажного комбината, который использовал бы крупные поставки лесоматериалов из Сибири и Дальнего Востока. Советские и китайские специалисты считали многообещающей идею регионального сотрудничества в Северо-Восточной Азии. В качестве ее возможных участников они называли Китай, СССР, Японию, Северную и Южную Корею. Для разработки природных ресурсов Дальнего Востока предполагалось использовать рабочую силу из КНР и КНДР, а капиталы и технологию из Японии и Южной Кореи.

Сотрудничество с китайской стороной развивалось также в строительстве и транспорте. В поселке Пограничном китайскими рабочими был построен автовокзал, кирпичный завод производительностью 20 млн штук кирпича в год. В марте 1990 г. был открыт 20-километровый автопереход между пограничным поселком Пограничный и городом Суйфэньхэ. Силами китайских специалистов сооружались на Дальнем Востоке торговые центры, жилые дома, в ряде сел возводились фермы и теплицы. С 1988 г. стали использовать китайских крестьян для выращивания огородной и бахчевой продукции. Форма расчета была следующей: 60 % продукции шло советской стороне, 40 % — китайской, на которую арендаторы из КНР приобретали необходимые товары культурно-бытового назначения. Кроме того, китайская сторона была заинтересована в получении, в качестве расчета, цемента, удобрений, пиломатериалов, рыбы и морепродуктов [25]. Летом 1988 г. в ходе визита делегации провинции Хэйлунцзян на советский Дальний Восток были заключены 22 контракта (16 про сотрудничеству в области строительства, 6 — образование совместных предприятий: деревообрабатывающих фабрик, заводов по производству сборных бетонных и деревянных стройматериалов) [11].

Подписанное в 1988 г. соглашение между Россией и Китаем о безвизовом пересечении российско-китайской границы положило начало притоку на российский Дальний Восток граждан КНР, которые прибывали в основном как временные рабочие, бизнесмены, коммерсанты и туристы [5].

В начале 1988 г. было достигнуто соглашение между Харбинским отделением китайского «Интуриста» и советским «Интуристом». Авиакомпанияи КНР и СССР открыли совместную авиалинию Хабаровск–Харбин. Она позволяла японцам прилетать в Харбин через советский Дальний Восток, далее в Шанхай и Японию. Пассажирам из Западной Европы открывался путь через СССР в Китай. В связи с перспективами экономического развития Азиатско-Тихоокеанского региона и его значением в мировой торговле в 1986–1987 гг. в Китае обсуждались планы создания трансконтинентального моста между Азией и Европой («Евроазиатского моста») от берегов Тихого океана до Атлантики, от Даляня и Суйфэньхэ через Сибирь — в Западную Европу.

В этом же году были подписаны долгосрочные торговые соглашения на 1986–1990 гг. с Румынией, Югославией, Венгрией, ГДР, Польшей, Албанией, Чехословакией и Болгарией. Провинция Хэйлунцзян, расположенная в непосредственной близости к Советскому Союзу и использовавшая железные дороги СССР для соединения с Восточной Европой, находилась в особенно выгодном положении. Провинция экспортировала свинину, соевые бобы, кукурузу и другие продовольственные товары, а также фураж; импортировала лесоматериалы, химические удобрения, стекло, автомашины, холодильники и различное оборудование. В порту Далянь в начале 80-х годов были организованы взаимные контейнерные перевозки с Польшей. Нефть из порта Далянь поставлялась в Румынию и Югославию. Ежегодно проходили совещания китайско-корейской комиссии по использованию в интересах обеих стран пограничных рек [26].

Во второй половине 80-х годов расширялись экономические связи с промышленно развитыми странами. Так, торговый оборот Китая с Японией в 1989 г. составлял 18 млрд долл. США. Это 50 % товарооборота КНР с развитыми капиталистическими странами (около 1/3 объема всей внешней торговли Китая) [9]. В 1985 г. экспорт с Северо-востока Китая сырой нефти и угля (энергетического и коксующегося каменного) составил половину общего экспорта из Китая в Японию [4]. В 1985 г. импортом из Японии в Китай являлись главным образом машины и оборудование, продукция черной металлургии, бытовые электротовары [31].

В отличие от торговой практики 70-х годов, когда китайский рынок в основном нуждался в импорте из Японии готовой промышленной продукции, необходимой в первую очередь для расширения объемов внутреннего производства и повышения темпов экономического развития страны, в 80-е годы положение на китайском рынке изменилось. Резко возросла потребность в высококачественном оборудовании для предприятий экспортных отраслей китайской промышленности. Поскольку китайские машиностроители

были еще не в состоянии сами обеспечивать производство необходимого высококачественного оборудования, не увеличивая резко при этом его себестоимость, японские экспортеры оборудования в 80-е годы значительно увеличили поставки в Китай машин и оборудования для оснащения ими китайских предприятий, работающих на экспорт.

Заметно возросли поставки оборудования для энергетического хозяйства КНР, в том числе для энергодобывающих отраслей, часть продукции которых Китай экспортировал. В этой области японские экспортеры столкнулись с растущей конкуренцией со стороны американских и западноевропейских фирм — поставщиков оборудования в Китай. Китай в условиях ограниченной экспортной базы особенно заинтересован в импорте нефтедобывающего оборудования, обеспечивающего ему увеличение производства нефти на экспорт. Японские экспортеры добывающего оборудования на первом этапе стремились наладить широкую производственную кооперацию с фирмами США и стран Западной Европы, основными продуцентами этой продукции на мировом рынке, с тем чтобы, освоив их технологию, наладить производство такого оборудования в Японии. Заметно возрос экспорт в КНР оборудования, технологии и «ноу-хау», предназначенных для многочисленных предприятий легкой промышленности, в первую очередь хлопчатобумажной, производство в которой отличалось большой трудоемкостью. К середине 80-х годов в структуре японо-китайской торговли машины и оборудование составляли 30–35 % всей стоимости экспорта в КНР, прокат черных и цветных металлов 35–40 %, химические продукты — 10 % и продукция легкой промышленности 5–10 % [15]. В 1985 г. Китай поднялся на второе место после США среди торговых партнеров Японии. Однако рост товарооборота носил односторонний характер за счет главным образом экспорта Японии [28].

В 1991 г. удельный вес Японии во внешнеторговом обороте Северо-Восточного Китая составлял 30,6 %, СССР — 12,6 %, КНДР — 3,7 %, Республики Корея — 3 %. Япония заметно выделялась среди других стран Северо-Восточной Азии как внешнеторговый партнер региона главным образом за счет предоставления своего рынка сбыта для их продукции. Региональный фактор обуславливал не только высокий уровень зависимости внешних связей Северо-Восточного Китая от внутрирегиональной торговли, но и направления двусторонних связей отдельных провинций. Провинция Хэйлунцзян наиболее тесные торговые связи поддерживала с Россией, на которую приходилось треть ее экспорта и около 76 % импорта. Внутрирегиональная торговля провинции Цзилинь была более сбалансирована по странам. Ориентация на японский рынок, где сбывалось более 20 % ее экспорта, сохранялась, но как источники товарных поставок ее больше интересовали рынки России и КНДР, доля которых в импорте составляли 20 и 15 % соответственно. Провинция Ляонин, являвшаяся основным экспортером Северо-Восточного Китая, была значительно привязана к японскому рынку как по экспорту, так и по импорту. Наличие географически близкого и емкого рынка являлось одной

из важных причин, обусловивших в целом японское направление экспорта северо-восточных провинций и положительное сальдо их внутрирегиональной торговли [7].

В 80-х годах рост курса японской иены привел к падению конкурентоспособности японских товаров на мировом рынке, что послужило одной из причин возникновения экономического кризиса внутри страны. Деловые круги Японии вынуждены были пойти на расширение экспорта капитала, в том числе и в Китай. Японские инвестиции в китайскую экономику осуществлялись в виде как ссудного, так и предпринимательского капитала. Ссудный капитал расценивался в Японии в качестве важного средства укрепления позиций страны на китайском рынке. Особенно существенной представлялась роль иеновых кредитов, предоставляемых КНР японским правительством на льготных условиях (1,25–4,25 % годовых с периодом погашения 20–30 лет). Поступавшие по линии Фонда зарубежного экономического сотрудничества средства использовались на строительство объектов промышленной и социальной инфраструктуры, развитие систем транспорта и связи. Именно эти кредиты обеспечивали привлечение японских компаний к расширению капиталовложений в Китае. По данным министерства внешней торговли и промышленности Японии, в 1988 г. японские компании принимали участие в осуществлении около 400 проектов на территории КНР. Средства предоставлялись на развитие энергетического комплекса (освоение месторождений нефти, угля и газа), строительство предприятий по производству удобрений, ирригационных сооружений. Что касается предпринимательского капитала, то Китай как объект его приложения в общем объеме зарубежных прямых инвестиций Японии в 80-е годы занимал скромное место. В 1987 г. его доля составляла лишь около 2 %. Большая часть японо-китайских совместных предприятий (СП) приходилась на текстильное производство, фармацевтику, бизнес, сферу торговли. На китайско-японские СП в 1985 г. приходилось 6,6 % всех СП, имевшихся в тот период в КНР [27]. В целом в значительном подъеме экономики Китая финансовые вложения Японии сыграли большую роль. Несмотря на то, что политическая ситуация между Китаем и Японией почти всегда оставалась напряженной, но благодаря выработанной двумя странами концепции «отделения политики от экономики» эти противоречия почти всегда удавалось погасить, не нанося ущерба экономическому сотрудничеству.

Во второй половине 80-х годов увеличились экономические отношения КНР с США. За период 1978–1988 гг. товарооборот между странами возрос более чем в 10 раз и достиг 10,1 млрд долл. США. В 1981–1988 гг. на долю США приходилось в среднем 15 % внешнеторгового оборота КНР. США стали третьим торговым партнером КНР, уступая Японии и Гонконгу. Китай, в свою очередь, вошел в число шестнадцати ведущих торговых партнеров США. Быстрое наращивание китайского экспорта текстильных товаров в США привело к тому, что Китай уже в 1986 г. стал основным поставщиком этой продукции на американский рынок.

Наряду с быстрым развитием торговых связей новой формой двусторонних экономических отношений стало привлечение в экономику КНР частных прямых американских инвестиций. США прочно заняли второе после Германии место среди иностранных инвесторов в Китае, опережая по этому показателю другие промышленно развитые страны. Среди иностранных инвесторов, вовлеченных в сферу разведки и разработки месторождений нефти на континентальном шельфе Китая, США заняли первое место. Во второй половине 80-х годов, в связи с либерализацией инвестиционного климата, процесс проникновения американского капитала в китайскую экономику заметно активизировался. Объем прямых инвестиций США увеличился с 256 млн долл. США в 1984 г. до 456 млн долл. в 1990 г. Переноса производство на территорию Китая, американские фирмы извлекали прибыль за счет сокращения издержек производства, прежде всего за счет сокращения расходов на оплату рабочей силы. Кроме того, передавая китайской стороне технологии производства, американские фирмы получали доходы в виде отчислений за использование технологий, что определялось в размере определенного процента стоимости изготовленной продукции [13].

Из провинций Северо-Восточного Китая наиболее значительные внешнеэкономические контакты осуществляла Ляонин. В 1981–1985 гг. провинция имела экономические и научно-технические связи с более чем 130 государствами и районами мира; были подписаны 424 соглашения на использование иностранного капитала в сумме 390 млн долл. США, а также 1897 соглашений о ввозе техники и оборудования на сумму 980 млн долл. США. [20]. По данным Ляонинского провинциального комитета внешних экономических связей, в 1985 г. провинция импортировала 91 производственную линию, планировалось начать реконструкцию более 60 крупных и средних машиностроительных предприятий в Шэньяне, Даляне, Цзиньчжоу, Инкоу, Бэньси и других городах. Среди ввозимой из-за границы техники — математическое обеспечение для ЭВМ и оборудование для изготовления грузовиков большой грузоподъемности, бульдозеров и подъемного оборудования. Намечалось ввезти 300 технических объектов для реконструкции 100 ведущих машиностроительных предприятий провинции.

Достаточно активно внешнеэкономические связи осуществляла провинция Хэйлунцзян. С 1980 по 1985 г. она импортировала технику и оборудование на 372 млн долл. США. Важнейшими совместными предприятиями г. Харбина являлись: Харбинская компания по изготовлению стальных труб, созданная на базе Хэйлунцзянского генерального механического завода и акционерных компаний Сингапура и Гонконга; Компания по ремонту автомобилей (на базе авторемонтного завода Харбина и Гонконгской компании); Харбинская конфетная компания, созданная совместно с США; Харбинская пивная компания, организованная совместно с Гонконгом. Основными инвесторами являлись США, Сингапур, Япония. Гонконг и другие государства. Расширялась также инвестиционная деятельность Харбина за рубежом, создавались также

совместные предприятия и предприятия полностью основанные на китайском капитале. На состоявшемся в конце 1985 г. в провинции Хэйлунцзян совещании по технико-экономическому сотрудничеству с заграницей присутствовали более 800 бизнесменов из 20 государств, прежде всего из США, Японии, Сингапура, Франции, Гонконга, Макао. Были подписаны 10 соглашений об экономическом сотрудничестве и компенсационной торговле, привлечении иностранного капитала на сумму 17,1 млн долл. США.

Во второй половине 80-х годов активизировалось сотрудничество между КНР и Республикой Корея. В Китай приезжали лидеры ведущих южнокорейских корпораций. Компании, специализирующиеся на судостроении и производстве строительных работ, первыми установили официальные контакты с Китаем в 1982 г., предоставив детально разработанные проекты сотрудничества, включая организацию совместных предприятий. Начались регулярные выезды корейских экспортеров и руководителей крупного бизнеса в Китай. Южную Корею привлекал быстрый рост китайского внутреннего рынка и потребительского спроса, дешевая рабочая сила, возможность приобретения в Китае сырья для промышленности, появление в КНР частного бизнеса, открывающее перспективы сотрудничества между отдельными фирмами и корпорациями. Южные корейцы рассматривали Китай как базу для организации производства с низкими затратами, что перестало быть выгодным в собственной стране. Со своей стороны, КНР была заинтересована в приливе южнокорейских капиталов, передовых и сравнительно недорогих промышленных технологий в свое хозяйство, а также в опыте структурных преобразований экономики [3].

С 80-х годов XX в. главной частью программы развития Северо-Восточного Китая стало создание «структуры открытости приграничных районов», с 1988 г. формировалась северо-восточная зона экономического развития. С 1991 г. приграничным провинциям КНР давалось больше экономической самостоятельности, но одновременно на них и возлагалась большая доля ответственности за самостоятельное развитие. К середине 90-х годов в регионе было создано более 10 специальных экономических зон, ориентированных исключительно на внешнюю торговлю со странами Северо-Восточной Азии и привлечение иностранного капитала. Сконцентрированные в специальных экономических зонах зарубежные технологии и инвестиции были направлены в первую очередь на реконструкцию производственных мощностей отраслей специализации и наращивание производства в комплектующих отраслях (в провинции Ляонин — машиностроение, металлургия, нефтепереработка, горнодобывающая промышленность, электроэнергетика и транспорт; в провинции Цзилинь — машиностроение, химическая, лесная, угольная промышленность; в провинции Хэйлунцзян — машиностроение, нефтехимическая, угольная, деревообрабатывающая промышленность, электроэнергетика, производство химических удобрений, переработка сельскохозяйственного сырья) [6].

Таким образом, в 80-е годы XX в. экономические связи Северо-Восточного Китая с внешним миром значительно возросли. Они стали одним из главных факторов модернизации народного хозяйства этого важного в социально-экономическом отношении региона Китая.

Список литературы

1. Азовский И., Щербанин Ю. Транспортные проблемы в российско-китайских экономических отношениях // Проблемы Дальнего Востока. 1999. № 5. С. 30.
2. Актуальные проблемы современного экономического положения КНР. М., 1984. С. 58.
3. Аносова Л. КНР, Республика Корея и КНДР: геополитические отношения — новый этап // Проблемы Дальнего Востока. 1995. № 4. С. 21–23.
4. Бирюлин Е.В. Истоки и направления основных структурных сдвигов в экспорте КНР в Японию / ИБ ИДВ АН СССР. М., 1983. № 117. Ч.2. С. 391.
5. Ващук А. С. Этномиграционные процессы в Приморье в XX веке / А.С. Ващук, Е.Н. Чернолуцкая, В.А. Королева, Г.Б. Дудченко, Л.А. Герасимова. Владивосток, 2002. С. 200.
6. Воскресенский А.Д. Россия и Китай: потенциал, перспективы, вызовы и проблемы регионального измерения отношений // Взаимодействие России и Китая в глобальном и региональном контексте: политические, экономические и социокультурные измерения. Владивосток, 2008. С. 75.
7. Иванчиков А.Г. Экономическая интеграция в Северо-Восточной Азии: тенденции в торговой взаимозависимости // Проблемы Дальнего Востока. 1994. № 4. С. 59–60.
8. Информационный бюллетень агентства ИБАС (Синьхуа). 1986. 21 марта. С. 12.
9. Китайская Народная Республика в 1987 г.: Политика, экономика, идеология. М., 1989. С. 141.
10. Китайская Народная Республика в 1989 г.: Политика, экономика, идеология. М., 1991. С. 142.
11. Китайско-российские отношения на Дальнем Востоке за вековой период (Чжан Цзунхай. Юаньдун дицью шицзи чжицзяоды чжун-э гуаньси). Харбин, 2000. С. 207.
12. Китайско-российские торгово-экономические отношения (Чжун-э цзинмао гуаньси). Пекин. 1999. С. 98.
13. Котляров Н.Н. Экономические отношения КНР с США. М., 2003. С. 92, 324.
14. Кузнецов А.П. СССР–КНР: торгово-экономические отношения // Проблемы Дальнего Востока. М., 1986. № 2. С. 69.
15. Крупянко М.И. Япония–КНР: Механизм экономического сотрудничества. М., 1986. С. 103, 119–120.

16. Ларин В.Л. В тени проснувшегося дракона: Российско-китайские отношения на рубеже XX–XXI веков. Владивосток, 2006. С. 20.
17. Ларин В.Л. Китай и Дальний Восток России. Владивосток: Дальнаука, 1998. С. 86.
18. Международные факторы и стратегия развития экономики Северо-Востока (Чжэн Тяньлинь, Тао Юйчжи. Гоцзи иньсу юй Дунбэй цзинцзи фачжань чжаньлюе) // Сюэси юй таньсо. 1986. № 1. С. 101.
19. Новый этап, новые формы // Экономическая газета. 1987. № 7. С. 20.
20. Очерк экономического и социального развития провинции Ляонин в шестой пятилетке (Лю у шици Ляонин цзинцзи хэ шэхуй фачжань гайкуан). Шэньян, 1986. С. 115–117.
21. Развитие внешней торговли и внешнеэкономических связей КНР (Дуйвай цзинцзи хэцзо, маоиды чжунда цзиньчжань) // Баньюе тань. Пекин. 1984. № 14. С. 7.
22. Романова Г.Н. Морской и железнодорожный транспорт во внешнеэкономических связях Дальнего Востока России и Северо-Восточного Китая // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. Владивосток. 2008. № 4. С. 36.
23. Романова Г.Н. Советско-китайские экономические отношения на современном этапе. Владивосток, 1990.
24. Романова Г.Н. Транспортные коммуникации Дальнего Востока России в системе международных региональных связей // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. Владивосток. 2008. № 3. С. 94.
25. Романова Г.Н. Торгово-экономические отношения СССР и Китая в 50–80-е гг. : тенденции, динамика // Российско-китайское взаимодействие в политике, экономике, культуре и образовании. Владивосток, 2008. С. 213. Российско-китайские отношения в региональных измерениях (80-е годы XX–начало XXI в.). М., 2005. С. 214.
26. Северо-Восточный Китай в 80-е годы XX в.: справочник. Владивосток, 1989. С. 131.
27. Семин А.В. Японский капитал в экономике Китая // Проблемы Дальнего Востока. 1994. № 1. С. 76–78.
28. Семин А.В. Японо-китайские отношения: этапы развития, состояние, перспективы // Проблемы Дальнего Востока. 1993. № 2. С. 25.
29. Соловьев Ф.В. Советско-китайские экономические отношения (1949–1988 гг.) / Ф.В. Соловьев, Г.Н. Романова // Порты стран Тихоокеанского бассейна. Кн.3. Китай. Владивосток, 1989. С. 48.
30. Экономический ежегодник Китая. 1984 (Чжунго цзинцзи няньцзянь. 1984). Пекин, 1984. С. 25.
31. Экономический ежегодник Китая. 1986 (Чжунго цзинцзи няньцзянь. 1986). Пекин, 1986. С. 40.
32. Sino-Soviet economic relations at present and future // Hongkong: Peking informers. 1985. № 7. V. 50. P. 4

Выявлена преступная схема перевода денег за границу

Отделом дознания Находкинской таможни по материалам проверочных мероприятий, проведенных отделом таможенной инспекции таможни в первом полугодии 2011 г., возбуждено 4 уголовных дела по ст. 193 УК РФ в отношении генерального директора московской организации по факту невозвращения руководителем предприятия из-за границы средств в иностранной валюте.

Руководителем предприятия, занимающегося внешнеэкономической деятельностью, были заключены контракты с иностранной компанией на импорт в Российскую Федерацию строительного оборудования.

В ходе проведения проверочных мероприятий установлено, что никакие поставки в адрес Российской компании не осуществлялись, а более 1 млрд 288 млн рублей были обманным путем зачислены на счета иностранной компании.

Согласно санкции ст. 193 УК РФ за невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте в крупном размере, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк России, предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 3 лет.

В настоящее время все материалы уголовных дел переданы в Находкинскую транспортную прокуратуру для определения подследственности.

Юлия Тисленко,
главный государственный
таможенный инспектор
по связям с общественностью
Находкинской таможни

Задержано судно — нарушитель таможенного законодательства

В ходе специальной морской операции с использованием большого таможенного судна «Павел Верещагин», проводимой сотрудниками Сахалинской таможни совместно с сотрудниками Сахалинского пограничного управления береговой охраны ФСБ России, был зафиксирован незаконный выход российского судна за пределы территориального моря Российской Федерации с грузом морепродукции на борту при попытке схождения с другим транспортным судном, прибывшим со стороны сопредельного государства, для осуществления перегруза добытой морепродукции.

Увидев таможенное судно «Павел Верещагин», капитан шхуны взял курс в российские воды попутно выбрасывая за борт находившиеся на судне водные биологические ресурсы. Однако полностью избавиться от признаков противоправной деятельности не успел. Когда в результате непродолжительного преследования досмотровая группа вышла на борт, там еще оставалось 180 кг живого краба, 30 кг свежемороженого осьминога и полторы тонны сельди.

По результатам проведенного досмотра судна возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения порядка убывтия транспортного средства с грузом на борту за пределы таможенной территории Таможенного союза по ч. 1 ст. 16.1 КоАП России. Проводится административное расследование.

Стэлла Рева,
помощник начальника
Сахалинской таможни

Пункт пропуска «Пашково» — граница в частных руках?

Биробиджанская таможня, в регионе деятельности которой находятся пункты пропуска Амурзет, Нижнеленинское, Пашково, крайне обеспокоена будущим именно последнего.

В июне текущего года состоялся открытый аукцион по продаже зданий и территорий в пункте пропуска Пашково по адресу: ЕАО, с. Пашково, ул. Пржевальского, находящихся в муниципальной собственности. Победителем аукциона стало общество с ограниченной ответственностью.

По имеющейся открытой информации, ни с ДВТУ Росграницы, ни с Росгранстроем — учреждениями, обеспечивающими деятельность пунктов пропуска, проведение аукциона не было согласовано.

С точки зрения Биробиджанской таможни, подобная позиция органов местного самоуправления идет вразрез как с Концепцией таможенного оформления и таможенного контроля в местах, приближенных к государственной границе РФ, так и с утвержденной Правительством Российской Федерации Концепцией реализации государственной политики в сфере обустройства государственной границы Российской Федерации.

Будут ли направлены усилия хозяйствующего субъекта на развитие приграничной инфраструктуры пункта пропуска

Пашково в рамках реализации Концепции? Не внесет ли данный факт препятствия в реализацию государственной политики в сфере обустройства государственной границы РФ?

Вот как прокомментировал начальник Биробиджанского таможенного поста А. Машанов данную ситуацию: «Подобные шаги со стороны местных органов власти вызывают у руководства Биробиджанской таможни не только недоумение, но и серьезные опасения. Последние два года мы активно боролись за обеспечение нормального функционирования зоны таможенного контроля в пункте пропуска Пашково, здесь не развивается инфраструктура, диспетчерская работа позволяет говорить о ее практическом отсутствии. Биробиджанская таможня вышла с инициативой внеочередного созыва Координационного совета, регулирующего работу пунктов пропуска, куда будут приглашены все заинтересованные ведомства. Позиция таможни будет принципиальной».

В этой проблеме пока ещё рано ставить точку. Вопрос будет решаться компетентными органами. В настоящее время идет процесс обжалования. Прокуратурой Еврейской автономной области подано в Арбитражный суд ЕАО исковое заявление о признании состоявшегося аукциона недействительным.

Елена Вербицкая,
пресс-служба
Биробиджанской таможни