

УДК 339.543.338.5

DOI 10.17238/ISSN1815-0683.2017.1.35

В. В. ВИТЮК

## Право декларанта на выбор порядка применения методов таможенной оценки товаров как условие определения таможенной стоимости

Анализируется и комментируется таможенное законодательство ЕАЭС по вопросу условий применения при определении таможенной стоимости товаров методов вычитания (метод 4) или сложения (метод 5), основанных на праве декларанта на выбор последовательности применения методов определения таможенной стоимости.

**Ключевые слова:** таможенная стоимость, методы ее определения, оцениваемые, идентичные, однородные товары, методы вычитания и сложения, декларант.

V. V. Vityuk

The Declarant's Right on Choosing the Order of Applying Customs Estimation Methods for Goods as the Term of Customs Valuation

The article analyzes and comments the EAEU customs legislation regarding the conditions of applying methods 4 (subtraction) and 5 (addition) in process of customs valuation. The author studies the topical issue from the perspective of declarant's right on choosing the order of applying methods for customs valuation.

**Keywords:** customs value, methods of its definition, estimated goods, identical goods, homogeneous goods, methods of subtraction and addition, declarant.

В теории таможенного права и практике таможенного дела определение и контроль таможенной стоимости (ТС) товаров формируют наиболее информационно насыщенное и интеллектуально изысканное направление деятельности таможенных органов, что обусловлено как требованиями таможенного законодательства, так и процедурами,

---

ВИТЮК Владимир Васильевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры «Таможенное дело». Сибирский государственный университет путей сообщения. 630049, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191. [Vityuk.V.V@yandex.ru](mailto:Vityuk.V.V@yandex.ru).

© Витюк В. В., 2017

в рамках которых осуществляются эти таможенные операции. Деятельность таможенных органов по определению ТС товаров (их таможенная оценка) для исчисления на ее основе некоторых таможенных платежей, а также контроль заявленной декларантами ТС, являющийся разновидностью таможенного контроля, возведена таможенным законодательством ЕАЭС (ТК ТС) и Российской Федерации (федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации»), соответственно, в ранг основных задач таможенных органов [11, п/п. 3, 4 п. 1 ст. 6] и в статус функций таможенных органов [8, п/п. 1, 4 п. 1 ст. 12]. В свою очередь «... методология и методика определения таможенной стоимости товара ... представляет собой одну из самых сложных процедур в международной таможенной практике» [1, с. 3; 3, с. 44]. Законодательство Российской Федерации уже в начале 90-х гг. XX в., а впоследствии таможенные законодательства ЕврАзЭС и ЕАЭС по вопросам определения ТС изначально формировались на основе международного права по указанному вопросу, а именно: ст. VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 г. (ГАТТ), Соглашении «О применении ст. VII ГАТТ» (Токио, 1979 г.) и Соглашении «О выполнении ст. VII ГАТТ» (Марракеш, 1994 г.), что позволило создать унифицированную методологию определения ТС товаров, соответствующую мировым стандартам [4, с. 107], подтверждением чему является факт принятия России в члены ВТО (2012 г.). Согласно указанным соглашениям, развившим правоположения ст. VII ГАТТ в направлении их практического применения, под *таможенной стоимостью* товаров понимается цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за товары при продаже с целью экспорта в страну импорта, скорректированная с учетом установленных дополнительных начислений к этой цене. Однако невозможность соблюдения в практической деятельности правила, установленного определением таможенной стоимости, в связи как с наличием различных условий поставок товаров, типовые варианты которых предусмотрены Инкотермс, так и многочисленными отступлениями от них частного характера породила его иные (видоизмененные) варианты и соответствующие им определения понятий таможенной стоимости, закрепленные в системе методов:

- метод 1 – по стоимости сделки с ввозимыми товарами;
- метод 2 – по стоимости сделки с идентичными товарами;
- метод 3 – по стоимости сделки с однородными товарами;
- метод 4 – вычитание стоимости товаров (метод вычитания);
- метод 5 – сложение стоимости товаров (метод сложения);
- метод 6 – резервный.

При этом особенностью формирования таможенного законодательства ЕАЭС, обусловленного реформированием ЕврАзЭС, в современный

период является то, что в «... в качестве таможенного законодательства ЕАЭС, регламентирующего определение таможенной стоимости товара, действуют международные договоры государств – членов Таможенного союза ЕврАзЭС, заключенные по указанному вопросу при формировании договорно-правовой базы Таможенного союза и Единого экономического пространства, а именно: Таможенный кодекс Таможенного союза [11]; Соглашение между Правительствами РБ, РК, РФ от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» [6] ...» [2, с. 108], и примыкающие к этой же правовой основе по определению ТС решения коллегии ЕЭК от 13.11.2012 № 214 «О применении метода вычитания (метод 4) при определении таможенной стоимости товаров» [9] и от 12.12.2012 № 273 «О применении метода сложения (метод 5) при определении таможенной стоимости товаров» [10].

Методы 4 и 5 определения ТС товаров являются методами, *альтернативными* методам 1, 2/3 и друг другу, что исключает как совместное применение методов 4 и 5, так и их вместе по отношению к методам 1, 2 или 3.

Согласно принципам методологии определения ТС товаров [5, с. 29–36; 3, с. 48–53], в частности, принципа системности методов определения ТС товаров и процедурности их применения [1, с. 10; 2, с. 109; 3, с. 51; 5, с. 32]:

а) основой для определения ТС товаров является (в максимально возможной степени) стоимость сделки с ввозимыми товарами, а соответственно, основным методом определения ТС является метод 1;

б) если ТС товаров не может быть определена методом 1, то она определяется последовательно методами 2 и 3;

в) при невозможности определения ТС методами 2/3, она определяется методом 4, а впоследствии методом 5 (если декларант при этом не изменил очередность применения методов: сначала 5, а потом 4);

г) при невозможности определения ТС методами 4–5 (или 5–4) она определяется по методу 6 (резервному), который применяется на базе методов 1–5, совместимых с принципами определения ТС и на основе данных, имеющихся в распоряжении таможенного органа на таможенной территории ЕАЭС.

Соответственно, к необходимости применения метода 4 субъекты правоотношений, связанных с декларированием и контролем таможенной стоимости (таможенные органы и декларанты или иные уполномоченные на то лица), приходят в следующих случаях:

– установленной в процессе декларирования или таможенного контроля невозможности применения методов 1, 2 и 3;

– отсутствии заявления декларанта о применении метода сложения стоимости товара (метода 5) вперед метода 4.

Как и для других методов, применение метода 4 предполагает соблюдение ряда условий, приведенных в Соглашении [6, п.п. 1, 2, 3–6 ст. 8] и Правилах [9, п.п. 3–5, 9–10, 14, 19–20], перечень которых в названных актах в строго систематизированном и/или логически структурированном виде не представлен, соответственно, указанные условия выводятся из определения понятия ТС товаров, определяемой по методу 4, и других положений Соглашения, одним из которых является *условие об отсутствии заявления декларанта о применении метода сложения стоимости товара (метода 5)*. Полный перечень условий, структурированный в научно-методических и практических целях, и определение понятия ТС, рассчитанной по методу 4, содержатся в работе [1, с. 45–56].

Таким образом, исходя из определения [1, с. 44], *основу ТС товаров* по методу 4 составляет цена единицы оцениваемых (ввозимых) товаров либо ранее ввезенных идентичных или однородных товаров, продаваемых на таможенной территории ЕАЭС с соблюдением следующих условий:

- а) наибольшим совокупным количеством,
- б) в том же состоянии, в котором они были на нее ввезены,
- в) в тот же или в соответствующий ему период времени, в который осуществлялся ввоз оцениваемых (ввозимых) товаров на таможенную территорию ЕАЭС,
- г) лицам, не являющимся взаимосвязанными с лицами, осуществляющими их продажу на таможенной территории ЕАЭС.

Тем самым, в основе метода лежит выбор цены, по которой оцениваемые (ввозимые) товары продаются в ЕАЭС. Исключению подлежит ряд расходов, увеличивших цену продаж товаров на таможенной территории ЕАЭС. Однако «... для целей исключения ограничений рамок применения метода 4 как международное право, так и таможенное законодательство ЕАЭС предусматривают выбор цены продаж не только оцениваемых товаров, но и возможность использования в рамках указанного метода цены продаж на рынке ЕАЭС *идентичных или однородных им товаров*. Соответственно, в качестве основы ТС для определения таможенной стоимости ввозимых товаров по методу 4 используются цены продаж на таможенной территории ЕАЭС ввозимых (оцениваемых) товаров, а также цены продаж на таможенной территории ЕАЭС идентичных или однородных им товаров, ранее ввезенных на таможенную территорию ЕАЭС по другим сделкам» [1, с. 42]. Определения понятиям «взаимосвязанные лица», «идентичные товары», «однородные товары» приведены в Соглашении [6, п. 1 ст. 3]. Но даже расширение сферы продаж товаров на рынке ЕАЭС (за счет

идентичных или однородных товаров), цены которых могут быть использованы в качестве основы для определения таможенной стоимости ввозимых товаров, в действительности не делает метод 4 более привлекательным для декларанта, с учетом вышеприведенных требований, определяющих условия его применения, а также с учетом вычетов, которые подлежат исключению из основы ТС (цены единицы продаж товаров) и требований к их стоимостному определению (достоверность, количественная определимость и документальная подтвержденность), о чем свидетельствует статистика применения этого метода в течение ряда лет таможенными органами Сибирского таможенного управления (СТУ) [1, с. 44].

Метод 4 определения таможенной стоимости товаров сложен и экономически затратен. Сложность применения метода заключается в необходимости индивидуального подхода и глубокого анализа конкретной ситуации всей процедуры отбора продаж и расчета цены единицы товара, на что особо обращено внимание пунктами 14, 19, 20 Правил [9]. Так, доля применения таможенными органами СТУ метода 4, равная в 2014 г. 0,04, а в 2015 г. 0,02 %, в абсолютном исчислении составляет, соответственно, 130 и 69 товарных партий, а в 2016 г. – 36 товарных партий с долей в 0,01 % (см. таблицу).

**Динамика применения таможенными органами Сибирского таможенного управления методов определения таможенной стоимости, %**

<b>Метод определения таможенной стоимости</b>	<b>2010 г.</b>	<b>2011 г.</b>	<b>2012 г.</b>	<b>2013 г.</b>	<b>2014 г.</b>	<b>2015 г.</b>	<b>2016 г.</b>
Метод 4	0	0,01	0,08	0	0,04	0,02	0,01
Метод 5	0	0	0	0	0	0	0

Учитывая практические трудности применения метода 4, п. 1 ст. 8 Соглашения закреплено специфическое правило, предусматривающее возможность применения по заявлению декларанта после метода 3 иной (обратной) последовательности в использовании методов определения ТС: не 4 и 5, а 5 и 4, предоставляя тем самым декларанту дополнительную возможность продекларировать таможенную стоимость ввезенного им товара наиболее простым и/или удобным для него способом, в том числе в зависимости от наличия/отсутствия у него сведений о декларируемой таможенной стоимости оцениваемых товаров по тому либо другому методу и ее документального подтверждения.

Отметим, что выбор последовательности применения методов 4 и 5 является исключительным правом декларанта, определяющим свободу

его волеизъявления, которое не может быть в какой-либо форме и каким-либо способом дезавуировано таможенным органом (к примеру, отказом в принятии заявления о применении иного метода, или неучетом указанного заявления при осуществлении контроля ТС). Условием может служить только соответствие информации, лежащей в основе определения ТС товаров, и сведений, относящихся к ее определению, требованиям достоверности, количественной определимости, документальной подтвержденности.

Соответственно, отсутствие заявления декларанта о применении метода 5 (вместо метода 4) – самостоятельное обстоятельство, определяющее в статусе условия возможность применения для целей определения таможенной стоимости метода 4 (вычитания).

Однако метод 4 (вычитания) – не последний в системе методов, и таможенное законодательство допускает возможность определения ТС иными последующими методами, ближайшим из которых в порядке последовательности является метод 5 (сложения). При этом необходимость перехода к применению метода 5 обусловлена теми же обстоятельствами, что и для метода 4, определяющими:

- а) невозможность применения методов 1, 2 и 3;
- б) невозможность применения метода 4, если отсутствовало заявление декларанта о применении методов определения ТС в иной последовательности (сначала метод 5 вместо метода 4).

В то же время возможен и иной вариант развития событий – когда имело место заявление декларанта об избрании им иного порядка применения методов определения ТС, т. е. использование метода 5, минуя метод 4, и указанное заявление либо было учтено, либо не было учтено таможенным органом. В этом случае необходимость перехода к применению метода 5 обусловлена следующими обстоятельствами:

- а) невозможность применения методов 1, 2 и 3;
- б) наличие заявления декларанта о применении метода 5 (вместо метода 4),
- в) несоблюдение таможенными органами заявления декларанта о применении метода сложения стоимости товара (метода 5) в порядке иной последовательности системы методов определения ТС.

Два последних обстоятельства являются самостоятельными условиями, связанными с рассматриваемым правом декларанта, определяющими возможность применения для определения ТС метода 5 (сложения), смысл которых состоит в том, что при наличии *и учета заявления декларанта о применении метода 5, минуя метод 4*, указанный вариант в полной мере соответствует требованиям законодательства и, соответственно,

правомерен, и каких-либо негативных последствий с точки зрения процедуры определения таможенной стоимости не влечет; второй же вариант, когда *заявление декларанта таможенными органами не соблюдено*, неправомерен, и предполагает признанию незаконной попытку определения таможенными органами ТС на основе метода 4 и последующий возврат на этап процедуры определения ТС к методу 3 для применения сразу после него метода 5.

Соответственно, взаимная зависимость методов 4 и 5 по ряду условий, определяющих возможность их применения, свидетельствует о наличии условий, коррелирующих с правом декларанта выбирать порядок применения метода 5 определения ТС, а именно:

- а) наличие заявления декларанта о применении метода 5 (вместо метода 4),
- б) несоблюдение таможенными органами заявления декларанта о применении метода сложения стоимости товара (метода 5) в порядке иной последовательности системы методов определения ТС.

Чтобы оценить практическую возможность применения метода 5, выбором которого декларант реализует свое право по определению порядка применения методов таможенной оценки товаров (4 или 5), необходимо дать этому методу общую характеристику.

В соответствии с особенностями структуры таможенной стоимости по методу 5 [1, с. 66] и терминологией Соглашения [6, п. 1 ст. 9], основу ТС товаров по данному методу составляет расчетная стоимость оцениваемого (ввозимого) товара, составляющая сумму издержек, расходов и рентабельности (прибыли) производителя по производству и продаже этих товаров, их доставке до места прибытия на таможенную территорию ЕАЭС, такелажным (погрузо-разгрузочным) работам и страхованию. Информация о структуре расходов, издержек, прибыли (рентабельности) иностранного производителя и их калькуляция обычно является конфиденциальной. В связи с этим использование метода 5 на практике, как правило, ограничено случаями, когда продавец и покупатель являются взаимозависимыми или взаимосвязанными лицами и производитель (продавец) готов предоставить покупателю для предъявления таможенным властям страны ввоза (государств – членов ЕАЭС) необходимые сведения и документы об издержках производства и иных расходах, а при необходимости их проверки – обеспечить возможность ее проведения. Трудности в получении такой информации накладывают жесткие ограничения на применение метода, и ТС, определяемая по этому методу, подлежит особо тщательной проверке на количественную определенность различных заявленных стоимостей (расходов, накладных, издержек, прибыли, и др.) и документальную

подтвержденность представленных сведений. Так, на практике возможны варианты, когда представленные сведения могут иметь неподтвержденный, т. е. бездоказательный характер, либо не все документы, представленные в обоснование стоимости товара, могут быть приняты таможенным органом страны-импортера по различным причинам, к примеру: неполноты раскрываемости сведений; неправильности перевода документов; несоответствия сведений фактическим обстоятельствам, информацией о которых располагает таможенный орган, и др. Достоверность документов и сведений, представленных иностранным производителем товаров в целях таможенной оценки товаров, может быть проверена в стране производителя товара уполномоченными органами государства – члена ЕАЭС в исключительных случаях, поскольку возможна с согласия иностранного производителя товаров и при условии предварительного уведомления уполномоченного органа страны – производителя товара и отсутствии его возражений на проведение такой проверки. При этом проверка документов и сведений, представленных иностранным производителем товаров или от его имени, производится уполномоченными органами государства – члена ЕАЭС в соответствии с международными договорами, участником которых является это государство.

Кроме того, в соответствии с пунктами 2, 5, 6 Положения об использовании при применении методов определения таможенной стоимости товаров документов, соответствующих общепринятым принципам бухгалтерского учета [7], документы, имеющие статус документов бухгалтерского учета, представленные в подтверждение информации, применяемой для определения ТС ввозимых (оцениваемых) товаров, должны содержать информацию, соответствующую общепринятым принципам бухгалтерского учета страны производства оцениваемого товара или государства – члена ЕАЭС, таможенному органу которого заявляется ТС товаров при их таможенном декларировании (к примеру, в случае предоставления покупателем продавцу товаров, произведенных на таможенной территории ЕАЭС, бесплатно либо по сниженной цене для использования в связи с производством и продажей ввозимых (оцениваемых) на таможенную территорию ЕАЭС товаров, перечень которых предусмотрен Соглашением [6, п/п. 2 п. 1 ст. 5]). При этом соответствие информации общепринятым принципам бухгалтерского учета означает соответствие учетной политики, принятой производителем (экспортером) и покупателем (импортером), установленным в их странах системам правил бухгалтерского учета, другими словами, правилам учета различных видов расходов и издержек и их отражения в составе различных затрат, предусмотренных действующим законодательством о бухгалтерском учете



соответствующей страны. Подтверждением соответствия информации общепринятым принципам бухгалтерского учета может служить заключение (справка, акт), выданное уполномоченными на то лицами, каковыми могут являться независимые компетентные органы или учреждения – торгово-промышленные палаты, аудиторские фирмы, научно-исследовательские центры/лаборатории, и др.

По изложенным выше причинам метод 5 также не пользуется особой популярностью у декларантов, и за 2010–2016 гг. доля метода 5 в системе методов определения ТС таможенными органами в регионе деятельности Сибирского таможенного управления неизменно составляла абсолютный 0 % при отсутствии даже незначительных динамических колебаний, комментарии чему, что называется, излишни (см. таблицу) [1, с. 66].

Метод 5 определения ТС товаров, как и метод 4 сложен, в первую очередь по причинам организационного характера, и до настоящего времени не получил какого-либо применения в практике таможенного дела, что в целом соответствует и мировой практике, где его применимость также крайне редка.

Таким образом, таможенным законодательством декларанту предоставлено право выбора способа определения таможенной стоимости среди методов, имеющих наименьшее применение в таможенной практике. Как правило, такая необходимость возникает, отчасти, по вине самого декларанта, не сумевшего обеспечить соблюдение условий, определяющих возможность применения методов 1, 2/3 и 4.

Так, к примеру, для метода 1 это могут быть следующие причины:

- ввозимые товары не являются объектом внешнеторговой сделки купли-продажи (поставки) и им подобных;
- продажа товара связана с ограничением покупателя по пользованию и распоряжению ввозимыми товарами;
- продажа обусловлена определенными условиями, не позволяющими определить реальную стоимость товаров, а также отсутствует информация, необходимая для ее корректировки на указанные условия;
- продажа обусловлена получением продавцом части дохода от последующих сделок по распоряжению ввезенным товаром или его использованию, если отсутствует информация, необходимая для корректировки стоимости товара на указанные условия;
- зависимость сторон оказала влияние на величину стоимости товара, которая не сопоставима с ценами, по которым товары продаются, как если бы продавец и покупатель не являлись взаимосвязанными лицами, и этот факт декларантом не опровергнут;

- стоимость товаров, ввезенных по сделке между взаимосвязанными лицами, значительно отличается от величины проверочной стоимости либо проверочная стоимость отсутствует;

- ввозимые товары хотя и являются объектом внешнеторговой сделки купли-продажи (поставки) и им подобных, но цена сделки отсутствует либо количественно неопределима;

- отсутствие либо количественная неопределимость сведений о дополнительных начислениях, подлежащих добавлению к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате (основе ТС) и/или вычетах, подлежащих исключению из основы ТС;

- отсутствие достоверной, количественно определимой и документально подтверждаемой информации, как в совокупности, так и в части условий: о применении метода 1; о структуре ТС товаров, определяемой по методу 1.

Применительно к методам 2/3 это могут быть следующие причины:

- отсутствие сделок с идентичными или однородными товарами либо отсутствие документального подтверждения факта ввоза идентичных или однородных товаров по таким сделкам;

- сделки с идентичными или однородными товарами существуют, но сведения о стоимости (цене) таких сделок отсутствуют либо количественно неопределимы;

- сделки с идентичными или однородными товарами заключены и исполнены на условиях продаж, нетождественных условиям ввоза оцениваемых товаров по коммерческим и/или количественным критериям, а сведения, необходимые для осуществления корректировки стоимости (цены) сделки, учитывающие указанные различия, отсутствуют либо количественно неопределимы;

- отсутствие либо количественная неопределимость сведений о расходах, подлежащих добавлению (дополнительных начислениях) к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате (основе ТС), или расходах, подлежащих исключению (вычетах) из основы ТС;

- отсутствие достоверной, количественно определимой и документально подтверждаемой информации: о применении методов 2/3; о структуре ТС товаров, определяемой по методам 2/3.

Применительно к методу 4 это могут быть причины:

- наличие заявления декларанта о применении в порядке иной последовательности системы методов определения таможенной стоимости: сначала метода 5, а не 4;

- отсутствие сделок продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной территории

ЕАЭС между не взаимосвязанными между собой лицами – продавцом и покупателем;

- отсутствие сделок продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной территории ЕАЭС в тот же или в соответствующий ему период времени, в который был осуществлен ввоз на таможенную территорию ЕАЭС оцениваемых (ввозимых) товаров;

- невозможность определения (установления) наибольшего совокупного количества продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной территории ЕАЭС;

- отсутствие сделок продаж оцениваемых (ввозимых) либо идентичных или однородных товаров, совершенных на таможенной территории ЕАЭС с товарами в том же состоянии, в котором они были ввезены на указанную территорию;

- невыполнение условий, позволяющих отступить от условия о продажах товаров в том же состоянии, в котором они были ввезены на таможенную территорию ЕАЭС, к примеру: оцениваемыми товарами, подвергнутыми переработке/обработке, не сохранены индивидуальные признаки; стоимость, добавленная в результате переработки/обработки оцениваемых товаров, не может быть вычтена из основы ТС (цены единицы товара);

- невозможность определения (установления) части (доли) оцениваемых товаров, подвергнутых переработке/обработке и не утративших индивидуальных признаков, в товарах, продаваемых на таможенной территории ЕАЭС, и/или степень влияния стоимости оцениваемых товаров на стоимость продаваемых товаров, в которых они были использованы;

- отсутствие либо количественная неопределимость сведений о расходах, подлежащих исключению (вычетах) из основы ТС;

- отсутствие достоверной, количественно определимой и документально подтверждаемой информации как в совокупности, так и в части условий: о применении метода 4; о структуре ТС товаров, определяемой по методу 4.

При этом все же следует отметить и другую сторону указанного вопроса: фактически безальтернативном варианте, предоставленном законодательством декларанту по выбору порядка применения методов определения ТС, поскольку организационные и технические сложности, экономическая сторона использования методов 4 или 5 определения ТС товаров в какой-то мере сопоставимы в своей сложности, в том числе и для самих таможенных органов. И если для других регионов мира и союзов стран указанные проблемы, возможно, преодолимы с меньшими потерями различных видов ресурсов для декларанта (временных, финансовых,

имиджевых, и др.), то при современном таможенном законодательстве ЕАЭС такое право декларанта по вышеназванным причинам носит практически декларативный характер. Предпочтение в сложившихся обстоятельствах отдается использованию резервного метода определения ТС товаров, доля которого более значительна, чем методов 4 и 5, и в 2015 г. составляла 16,7, а в 2016 г. – 24,9 %; при этом применение резервного метода в 2016 г. на основе метода 4 составило 1,19 %, а на основе метода 5 – 1,80 %, что делает возможным фактически «пропустить» при определении таможенной стоимости проблемные методы – вычитания и сложения стоимости товаров, переходя к методу резервному, но это уже тема другого исследования.

#### *Список литературы*

1. Витюк В. В. Методы определения таможенной стоимости товаров в период формирования таможенного законодательства Евразийского экономического союза: учеб.-практ. пособие. Новосибирск: ООО «Новосибирский полиграфический центр», 2016. 96 с.

2. Витюк В. В. Определение таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) в период формирования таможенного законодательства Евразийского экономического союза // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XI Всеросс. науч.-практ. конф. (28.10.2015). Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2015. 196 с.

3. Витюк В. В. Подходы к основам методики определения таможенной стоимости товаров в период формирования таможенного законодательства Евразийского экономического союза: учеб.-практ. пособие. Новосибирск: ООО «Новополиграфцентр», 2015. 56 с.

4. Витюк В. В., Киприянова Д. В. Историография формирования в таможенном законодательстве постсоветского периода методологии определения таможенной стоимости товаров // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XII Всерос. науч.-практ. конф. (27.10.2016). Новосибирск: Изд-во НГАУ, 2016. С. 106-109.

5. Витюк В. В., Киприянова Д. В. О принципах определения таможенной стоимости товаров // От евразийской интеграции к дальневосточному вектору политико-экономических интересов России: сб. науч. тр. / под общ. ред. проф. В. И. Дьякова. Владивосток, 2015. С. 29-36.

6. Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза: соглашение правительств РФ, РБ и РК от 25.01.2008 // СЗ РФ. 2012. № 32. Ст. 4471.

7. О Положении об использовании при применении методов определения таможенной стоимости товаров документов, соответствующих

общепринятым принципам бухгалтерского учета: решение коллегии ЕЭК от 15.07.2014 № 113. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О таможенном регулировании в Российской Федерации: федер. закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 48. Ст. 6252.

9. Правила применения метода вычитания (метод 4) при определении таможенной стоимости товаров: решение коллегии ЕЭК от 13.11.2012 № 214. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Правила применения метода сложения (метод 5) при определении таможенной стоимости товаров: решение коллегии ЕЭК от 12.12.2012 № 273. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Таможенный кодекс Таможенного союза // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6615.