

Н. Н. АЛЕКСЕЕВА*

Анализ судебной практики по оспариванию законности решений таможенных органов по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС

Показано современное состояние правоприменительной практики ФТС России в области классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, выделены причины признания судами решений таможенных органов по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС незаконными, определены направления формирования положительной для таможенных органов практики рассмотрения судами таких споров.

Ключевые слова: внешнеторговая деятельность, классификация, товары, товарная номенклатура, правоприменительная практика.

N. N. ALEKSEEVA

Case Law Analysis on Challenging the Decisions of Customs Authorities on Goods under the EAEU Foreign Economic Activity Commodity Nomenclature

The article dwells on the current state of the case law of the RF Federal Customs Service in the area of classifying goods under the EAEU Foreign Economic Activity Commodity Nomenclature. The authors identify the reasons why the courts find the decisions taken by the customs authorities on goods under the EAEU FEAC unlawful, as well as describe the trends in shaping favourable to customs authorities court practice on such disputes.

Keywords: foreign trade activity, classification, goods, commodity nomenclature, law enforcement practice.

Судебная практика в настоящее время является одним из критериев оценки эффективности деятельности таможенных органов

АЛЕКСЕЕВА Надежда Николаевна – доцент, кандидат технических наук, профессор кафедры товароведения и таможенной экспертизы.
nn_alekseeva@mail.ru.

Alekseeva N. N. – Docent, Candidate of Engineering Sciences, professor at the Department of Commodity Research and Customs Assessment.

* Владивостокский филиал Российской таможенной академии. 690034, г. Владивосток, ул. Стрелковая, 16в. Vladivostok branch of the Russian Customs Academy. 16 V, Strelkovaya street, Vladivostok, Russian Federation, 690034.

и своеобразным индикатором состояния законности принятых решений. Комплексной программой развития Федеральной таможенной службы (ФТС России) на период до 2020 года предусмотрены мониторинг и анализ практики применения норм права Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и законодательства Российской Федерации (РФ) о таможенном деле в целях выявления причин и условий, способствующих совершению нарушений, сокращению количества судебных дел, рассмотренных не в пользу таможенных органов, модернизации информационной автоматизированной системы «Таможня и право», предусматривающей обеспечение возможности учета, систематизации и хранения в электронном виде судебных решений, а также решений, принятых по результатам ведомственного контроля и рассмотрения жалоб на решения, действия (бездействие) в области таможенного дела, в целях выявления неправомερных решений, носящих системный характер, и проблемных категорий решений в области таможенного дела исходя из правоприменительной практики различных регионов [5].

9 апреля 2018 г. под председательством первого заместителя руководителя ФТС России Руслана Давыдова прошло очередное публичное обсуждение результатов ее правоприменительной практики и вопросов профилактики соблюдения обязательных требований при ведении внешнеэкономической деятельности (ВЭД), обозначившее одной из приоритетных задач в работе таможенных органов формирование положительной практики рассмотрения судами споров, в том числе и по обжалованию законности решений по классификации товаров по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС) [3].

По результатам деятельности таможенных органов в части контроля правильности классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС в 2017 г. принято 46 918 решений, что на 19 % больше по сравнению с 2016 г., в то время как в 2016 г. по сравнению с 2015 г. их было принято всего на 7 % больше (рис. 1). Это обусловлено в том числе и введением новой редакции ТН ВЭД ЕАЭС [4; 12].

Как показывает практика, субъекты хозяйствования активно защищают свои права в судебных инстанциях. Суды, исследовав и оценив все предъявляемые субъектами ВЭД доказательства, могут признать решение таможенного органа незаконным. В 2015–2017 гг. в России в производстве судебных органов ежегодно находилось более 1 000 судебных дел по оспариванию законности решений таможенных органов по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС (рис. 1) [4; 12].

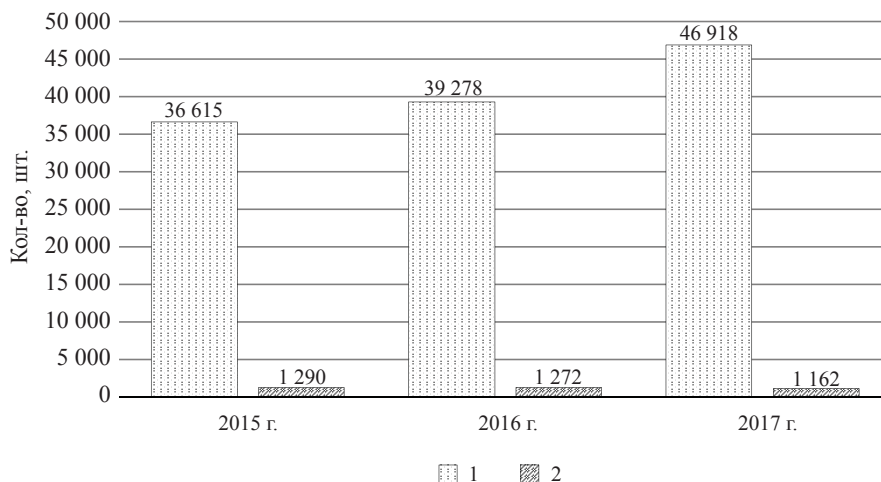


Рис. 1. Результаты деятельности таможенных органов России по контролю правильности классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС: 1 – принято решений, 2 – количество дел в судебном производстве

С увеличением количества дел в судебном производстве ежегодно увеличивалось и количество рассматриваемых дел (рис. 2). Обращает на себя внимание снижение удельной доли судебных дел, рассмотренных в пользу таможенных органов: так, если в 2015 г. доля таких дел составляла 55 %, то в 2016 г. – 52, а в 2017 г. – 50,7 %. Таким образом, работа по изменению негативной судебной практики остается актуальной [4; 12].

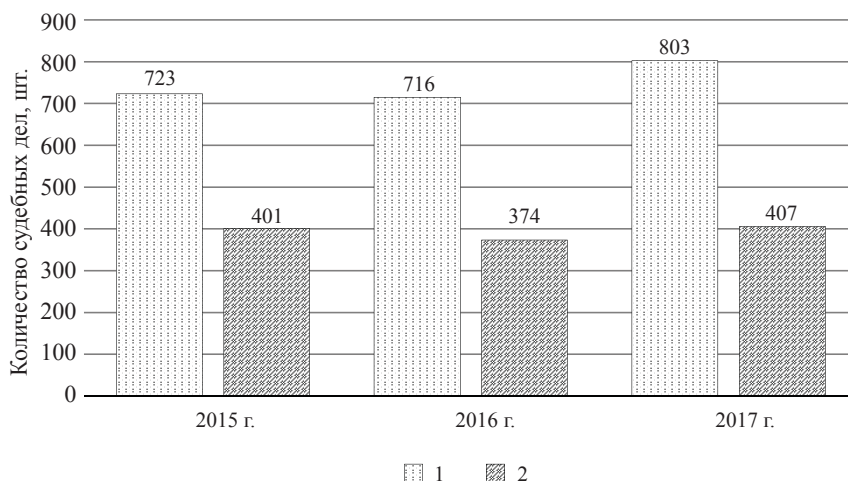


Рис. 2. Судебная практика по спорам, связанным с обжалованием законности классификационных решений: 1 – всего рассмотрено дел, 2 – рассмотрено в пользу таможенных органов

Основаниями для отмены судами решений по классификации товаров послужили либо различная правовая позиция суда и таможи относительно характеристик товара, необходимых для его классификации, либо недостаточность доказательств в тех случаях, когда при принятии решения об изменении классификационного кода товара таможенный орган не обладал достаточной информацией о его качественных характеристиках, хотя инструкция, введенная приказом ФТС России от 15.10.2013 № 1940, предусматривает возможность при проведении дополнительной проверки выносить решение о назначении таможенной экспертизы. Кроме того, нельзя не учитывать и традиционное основание – сложность применения норм материального права по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС.

Анализ правоприменительной практики показывает, что разная позиция по классификации товаров наиболее характерна для должностных лиц таможенных органов и участников ВЭД.

Например, при рассмотрении судебного дела № А56-70283/2016 между Обществом с ограниченной ответственностью «Конструктив» (истец) и Санкт-Петербургской таможней (ответчик) в отношении товара «домкраты гидравлические одиночные в сборе» заявленные требования истца судом были удовлетворены полностью, и решения по классификации спорного товара, вынесенные Санкт-Петербургской таможней, признаны недействительными (см. таблицу) [13].

Как видно из таблицы, таможенный орган при осуществлении классификации товара исходил из того, что ввезенный товар представляет собой устройство натяжения стальной арматуры, а не перемещения грузов в пространстве. Основываясь на заключениях эксперта Экспертно-криминалистической службы (ЭКС), таможенный орган посчитал, что ввезенный заявителем товар является не гидравлическим домкратом, а силовым гидравлическим цилиндром [13].

При рассмотрении дела вынесено определение о назначении судебной идентификационной экспертизы товара. Эксперт ответил на поставленные перед ним вопросы и указал, что по принципу работы, выполняемым функциям и техническим характеристикам товар относится к специальным типам домкратов позиции 8425 ТН ВЭД ЕАЭС. Исходя из пояснений к позициям 8425 и 8412 ТН ВЭД ЕАЭС, гидравлический домкрат является отдельным, самостоятельным механизмом, при работе которого используется насос или компрессор, которые могут быть как встроенные, так и отдельно установленные, а гидроцилиндр является частью механизма [13].

**Пример отрицательной судебной практики
при различной позиции таможенных органов и участников ВЭД**

Параметр	Позиция сторон		Решение суда
	Истец (ООО «Конструктив»)	Ответчик (Санкт-Петербургская таможня)	
Наименование товара	Домкраты гидравлические одиночные в сборе, предназначенные для натяжения арматурного каната и арматурного прутка		Суд полагает, что истец обоснованно классифицировал ввезенный им товар как гидравлический домкрат в подсубпозиции 8425 42 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС. Решение по классификации товара таможней признано недействительным
Код ТН ВЭД ЕАЭС	8425 42 000 0 Тали подъемные и подъемники, кроме скиповых подъемников...: прочие домкраты и подъемники, гидравлические	8412 21 200 8 Двигатели и силовые установки прочие: силовые установки и двигатели гидравлические, линейного действия (цилиндры): прочие»	
Обоснование кода ТН ВЭД ЕАЭС	Основная функция – натяжение (растяжение) арматуры в связи с необходимостью устранения ее провисания в горизонтальном положении. Товар относится к специальным видам гидравлических домкратов	Товар не относится к домкратам гидравлическим, а представляет собой устройство натяжения предварительно напряженной стальной арматуры для натяжения, а не перемещения грузов в пространстве. Товар является силовым гидравлическим цилиндром	
Применение ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС	1; 6	1; 6	
Ставка пошлины, %	0	7	
Применение примечаний и пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС	Пояснения к позиции 8425 (в гидравлических домкратах поршень движется в цилиндре под действием давления, создаваемого насосом или компрессором, который может быть встроенным или установленным отдельно. При этом к специальным типам домкратов относятся в том числе домкраты горизонтального действия для перемещения строительных балок, секций строительных конструкций и т. д.)	–	

Из материалов дела следует, что основной функцией спорного товара является натяжение (растяжение) арматуры в связи с необходимостью устранения ее провисания в горизонтальном положении (вытягивание арматуры, перемещение части арматуры на небольшое расстояние в горизонтальной плоскости), следовательно, участник ВЭД обоснованно классифицировал ввезенный им товар кодом 8425 42 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС [13].

Однако противоречивая судебная практика по спорам, связанным с обжалованием законности классификационных решений, связана не только с различной позицией таможенных и судебных органов, но и противоположным подходом различных судов к применению положений таможенного законодательства ЕАЭС [8]. Весьма показателен в этом отношении пример по обжалованию участником ВЭД законности решения таможенного органа по классификации товара «тормозные трубопроводы» (решение от 12.12.2014 по делу № А55-15005/2014 Арбитражного суда Самарской области) [13].

ООО «Металлопродукция» (истец) товар идентифицирован как конструктивный элемент транспортного средства и классифицирован соответственно кодом 8708 30 990 9 ТН ВЭД (ставка ввозной таможенной пошлины 5 %). Таможенным органом (Тольяттинский таможенный пост) при контроле правильности определения классификационного кода товара заявленный декларантом код подтвержден. Однако Самарской таможней и Приволжским таможенным управлением (ответчики) признаны несоответствующими таможенному законодательству решения Тольяттинского таможенного поста о подтверждении заявленного декларантом классификационного кода товара 8708 30 990 9 ТН ВЭД «Части и принадлежности моторных транспортных средств товарных позиций 8701–8705: прочие части тормозов» и принято решение о его изменении на классификационный код 7306 90 000 9 «Прочие трубы, трубки и профили полые из черных металлов». При принятии решения руководствовались:

- заключением таможенного эксперта;
- постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 170 «Об утверждении списка товаров (продукции), подлежащих обязательному подтверждению соответствия требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств при помещении под таможенные процедуры, предусматривающие возможность отчуждения в соответствии с их назначением на территории Российской Федерации»;

- Компендиумом классификационных мнений Всемирной таможенной организации, в который на 48-й сессии ВТО (сентябрь 2011 г.) была внесена поправка относительно классификации одной из частей для транспортного средства.

При проведении таможенной экспертизы были получены следующие выводы эксперта, на основании которых принималось решение по классификации товара «трубопроводы тормозных систем» по ТН ВЭД [1]:

Вопрос

Установить составные части и геометрические размеры представленного образца.

Является ли представленный образец концентрическим полым изделием постоянного поперечного сечения только с одной замкнутой полостью вдоль всей его длины и имеющим одинаковые по форме внутреннюю и наружную поверхности?

Является ли представленный образец оконченной частью транспортного средства? Установить степень доработки для возможного использования в качестве готового изделия.

Определить возможное назначение образца.

Установить способ соединения кромок изделия (бесшовные, сварные, клепанные и т. д.).

В списке товаров (продукции), подлежащих обязательному подтверждению соответствия требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств при помещении под таможенные процедуры, предусматривающие возможность отчуждения в соответствии с их назначением на территории Российской Федерации, в соглашении между Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации и автопроизводителем эти товары поименованы как «Трубы, трубки и профили полые, бесшовные, из черных металлов с указанием кодов из группы 73 ТН ВЭД ЕАЭС [10].

В поправке к Компендиуму классификационных мнений Всемирной таможенной организации относительно классификации одной из частей для транспортного средства – блока из двух многопозиционных электрических переключателей, расположенных по обе стороны монтажной консоли (для установки на рулевой колонке автомобиля. Один переключатель

Вывод эксперта

Исследуемые образцы товаров конструктивно состоят из прямолинейного трубопровода и двух штуцеров. Геометрические размеры представленных образцов указаны в исследовательской части данного заключения.

Представленные образцы являются концентрическим полым изделием постоянного поперечного сечения только с одной замкнутой полостью вдоль всей его длины и имеющим одинаковые по форме внутреннюю и наружную поверхности.

Представленные образцы не являются оконченной частью транспортного средства, а являются полуфабрикатом. Для доработки образцов с целью использования в качестве готового изделия необходимо провести операцию обработки – гибки.

Возможное назначение образцов – изготовление трубопроводов тормозных систем автотранспортных средств.

Органолептически установлено, что исследуемые образцы товара являются бесшовными.

предназначен для управления наружным освещением транспортного средства, а второй – для управления стеклоочистителем и омывателем. Блок имеет контакты для подключения к электрической системе автомобиля. Правила интерпретации 1 и 6), рекомендована субпозиция 8537.10, а не товарная позиция 8708 [15].

Решения судов различных инстанций в отношении товара «трубопроводы тормозные» приведем ниже [13]:

Решение от 12.12.2014 по делу № А55-15005/2014 арбитражного суда Самарской области.

Постановление от 26.02.2015 по делу № А55-15005/2014 Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Постановление от 23.06.2015 по делу № А55-15005/2014 арбитражного суда Поволжского округа кассационной инстанции.

Определение от 26.10.2015 по делу № А55-15005/2014 Верховного Суда Российской Федерации.

Признать полностью недействительными вынесенные Приволжским таможенным управлением и Самарской таможней решения по классификации. *(Не приняты доводы таможни и выводы экспертов. Базируется на критерии подтверждения использования товара, изготовления под заказ и соответствующих требований конечного пользователя).*

Решение Арбитражного суда Самарской области от 12 декабря 2014 года по делу № А55-15005/2014 отменить. Принять новый судебный акт.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Металлопродукция» отказать.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 по делу № А55-15005/2014 отменить. Оставить в силе решение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2014 по делу № А55-15005/2014. *(Не приняты доводы таможни. Базируется на потребительских критериях, т. е. применяется для тормозной системы а/м – часть, значит, 8708 ТН ВЭД).*

Отказано в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Самарской таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Исходя из того, что суд в своем решении пересмотрел порядок классификации товаров, взяв за основу такой признак изделия, как применение именно в транспортном средстве, соответственно, все автокомпоненты, по мнению суда, должны классифицироваться в товарной позиции 8708 ТН ВЭД. В то же время необходимость единообразного разрешения вопроса о классификации таких товаров тесно связана с наличием в России

заводов для производства транспортных средств и смежных с ними предприятий, т. к. при таком примитивном подходе к классификации автокомпонентов, нарушающем к тому же Правила классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, недобор бюджета Российской Федерации соизмерим с сотнями миллионов рублей.

Кроме того, мониторинг декларирования товаров данной категории показывает неоднозначность и отсутствие единого подхода к их классификации: в одних таможенных товары декларируются в товарных позициях в зависимости от материала, в других – в товарной позиции 8708 ТН ВЭД. Безусловно, данные обстоятельства приведут к негативным экономическим последствиям в связи с изменением размера причитающихся к уплате таможенных платежей: из анализа уже импортированных Российской Федерацией таких товаров следует, что в федеральный бюджет не поступило более 200 млн руб. [1].

В целом же можно констатировать, что отсутствие четких классификационных критериев данной категории товаров, понятных для декларанта и суда, приводит к отсутствию единообразия их классификации декларантами, различными таможенными органами и к отсутствию единообразия при принятии решений в судебных органах. В то же время анализ примечаний к ТН ВЭД ЕАЭС, наименований ее позиций, текстов пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС позволяет сформулировать предложения по установлению классификационных характеристик комплектующих для моторных транспортных средств, выполненных в виде труб, трубок [8]. В связи с чем для решения сложившейся проблемной ситуации Самарской таможней было предложено включить в распоряжение ФТС России от 15.08.2014 № 233-р «О классификации по ТН ВЭД ТС отдельных товаров» пункт следующего содержания: «Трубки (трубопроводы) прямолинейные, применяемые для производства тормозных, рулевых и топливных систем транспортных средств, классифицируются в различных товарных позициях ЕТН ВЭД ЕАЭС в зависимости от материала, из которого они произведены в соответствии с ОПИ 1 ЕТН ВЭД ЕАЭС.

Трубки (трубопроводы) могут быть снабжены соединительными элементами (фитингами), защитным покрытием, иметь резьбу.

Трубки (трубопроводы) тормозных, рулевых и топливных систем гнутые, готовые к установке согласно сборочному чертежу, являются компонентом тормозных, рулевых и топливных систем. Трубопроводы снабжены необходимыми соединительными элементами (фитинги, коленами и отводами и т. п.). Соединительные элементы могут быть изготовлены из различных материалов (металлические, пластиковые, резиновые и т. п.).

Указанные трубки классифицируются в товарных позициях в зависимости от материала, из которого произведены, в соответствии с ОПИ 1

ТН ВЭД ЕАЭС. При комбинированном исполнении товары «тормозные трубопроводы» классифицируются в соответствующих товарных позициях в зависимости от материала, из которого произведены компоненты, придающие изделию основное свойство в соответствии с ОПИ 3(6) ЕТН ВЭД ЕАЭС» [1].

При анализе правоприменительной практики отмечены ситуации, требующие особого внимания, когда по решениям по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, несмотря на все усилия должностных лиц таможенных органов, сформирована отрицательная судебная практика, в то время как позиция таможенных органов правильная и не может быть изменена. Для выхода из подобных тупиков нужен механизм, предусматривающий ясный порядок действий, включающий в себя, например, направление в Управление товарной номенклатуры ФТС России предложений об укреплении позиции таможенного органа по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС, согласование этого предложения с Правовым управлением ФТС России и, в случае признания предложения правомерным, подготовку проекта решения по классификации товара и направление его в ЕЭК или во Всемирную таможенную организацию. При этом условиями применения такого порядка действий могут быть, например:

- 1) пять и более судебных решений вынесены не в пользу таможенных органов;
- 2) общая сумма исков более 10 млн руб.;
- 3) поставки носят регулярный характер.

Внедрение такой технологии принятия решения по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС обеспечит сокращение негативной судебной практики. Кроме того, особое внимание следует обратить на п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», в котором указано, что неправильная классификация товара таможенным органом является основанием для вывода о незаконности оспариваемого классификационного решения, и при проверке обоснованности классификационного решения судами могут учитываться рекомендации (разъяснения) по классификации товаров, данные Всемирной таможенной организацией в соответствии со ст. 7 Конвенции, в отношении которых Российская Федерация не заявила об отказе в их применении [11].

Комплексная программа развития ФТС России на период до 2020 года включает активизацию взаимодействия с судебными органами, органами прокуратуры и иными органами государственной власти в целях выработки единых подходов к применению норм права ЕАЭС и законодательства Российской Федерации о таможенном деле [5].

Данное направление было бы перспективным и в части применения международных норм материального права по классификации товаров. Однако огромное число споров, связанных с таможенным делом, объективно требует создания профессионального специализированного арбитражного суда, способного рассмотреть спор качественно не только с правовой точки зрения, но и с учетом специфики того или иного перемещаемого товара, т. к. рассмотрение таких споров, как правило, требует наличия специальных знаний (восполнить отсутствие которых у суда не может и проведение экспертизы, т. к. сама экспертиза по таким делам нуждается в очень серьезной оценке). Тем более что они могут быть созданы в рамках системы судов общей юрисдикции [9]. Это предполагает специализацию судей, повышение их квалификации, позволит привести к единообразному применению законодательства, к сокращению количества судебных ошибок. Представляется, что специализированные суды объективно смогут улучшить качество и сократить сроки рассмотрения дел. Актуальность создания такого специализированного суда связана также и с новыми приоритетами российской экономики, присоединением других стран к ЕАЭС, систематическим изменением законодательства, в том числе предусматривающим и изменения в ТН ВЭД ЕАЭС, что, безусловно, приведет к увеличению количества споров, связанных с нарушениями таможенного законодательства.

Вопросам классификации товаров посвящены работы многих ученых [2; 6; 7; 14], которые отмечают возникновение проблем:

- 1) применения понятийно-терминологического аппарата, а именно:
 - отсутствие однозначных дефиниций терминов в ТН ВЭД ЕАЭС в национальных и международных стандартах. Однозначное и единое толкование терминов имеет большое значение для таможенного регулирования, т. к. его отсутствие ведет к негативным последствиям в рамках совершаемых таможенных операций;
 - ошибки в ТН ВЭД ЕАЭС, связанные с неправильным переводом Гармонизированной системы (ГС);
 - расхождение определений терминов и понятий, принятых в торговой практике, с определениями терминов и понятий в товарной номенклатуре.
- 2) применения Основных правил интерпретации (ОПИ):
 - при определении классификационного кода ОПИ не применяются последовательно;
 - незнание и/или сложность определения критериев, по которым в соответствии с ОПИ товар классифицируется. Например, у Правила 2 (а) таким критерием является основное свойство товара.

Однако каждая из таких проблем может быть решена только в отношении каких-либо отдельных товаров. Одновременно всю номенклатуру охватить невозможно. Таким образом, складывающаяся судебная практика по вопросам классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС, в которой 50 % дел выигрывают таможенные органы и 50 % дел выигрывают участники ВЭД, по мнению автора, является однозначно объективной в первую очередь в силу сложности применения международных норм материального права по классификации товаров и систематических изменений как в международной классификационной системе – Гармонизированной системе описания и кодирования товаров, пересматриваемой один раз в пять лет, так и, соответственно, в ТН ВЭД ЕАЭС [8; 15]. Это, тем не менее, не умаляет значения модернизации информационной автоматизированной системы «Таможня и право» и постоянного мониторинга и анализа судебной практики, в том числе по направлению классификации товаров, в целях выявления причин и условий, способствующих совершению нарушений, что позволит сократить количество, например, типовых судебных дел, рассмотренных не в пользу таможенных органов, и по которым возможно представить доказательства неправильности определения декларантом классификационного кода товаров по ТН ВЭД ЕАЭС.

Список литературы

1. Актуальные вопросы классификации товаров по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и определения страны происхождения товаров: материалы семинара-совещания. Белокуриха, 2016.
2. Андреева Е. И. Об оспаривании решений о классификации товаров // Компетентность. 2012. № 9–10/100–101. С. 55–59.
3. В ФТС России обсудили результаты правоприменительной практики. URL: <http://www.tks.ru/news/nearby/2018/04/11/0006> (дата обращения: 20.06.2018).
4. Ежегодный сборник «Таможенная служба Российской Федерации». URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 02.07.2018).
5. Комплексная программа развития ФТС России на период до 2020 года. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=25512&Itemid=2727 (дата обращения: 02.07.2018).
6. Лендел А. В. О проблемах идентификации и классификации текстильных товаров при таможенном контроле в Находкинской таможне // I Межрегиональная научно-практическая конференция молодых ученых и студентов: сб. материалов. 2014. С. 64–65.
7. Нестеров А. В. Таможенно-классификационные правоотношения // Административное право и процесс. 2015. № 1. С. 23–27.

8. Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза: решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: федер. закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Об утверждении списка товаров (продукции), подлежащих обязательному подтверждению соответствия требованиям технического регламента о безопасности колесных транспортных средств при помещении под таможенные процедуры, предусматривающие возможность отчуждения в соответствии с их назначением на территории Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 170. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.05.2016 № 18. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Сведения о деятельности ФТС России. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (дата обращения: 02.07.2018).

13. Судебные и нормативные акты РФ – портал. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 09.07.2018).

14. Эпов А. Е. Руководство по классификации товаров, представленных в наборе для розничной продажи // ВЭД-Консалтинг. 2013. № 4(12). С. 5–7.

15. The official site of World Customs Organization. URL: <http://www.wcoomd.org> (accessed: 12.02.2018).

© Алексеева Н. Н., 2018

© Alekseeva N. N., 2018

Для цитирования:

Алексеева Н. Н. Анализ судебной практики по оспариванию законности решений таможенных органов по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. № 3(84). С. 5–17.